

Handwritten text in Urdu script, appearing to be a list or a series of entries. The text is heavily faded and difficult to read, but some words like "کتاب" (book) and "مخطوط" (manuscript) are visible.

Handwritten text in Urdu script, possibly a signature or a title. The word "مختصر" (Mukhtasir) is visible.

Handwritten text in Urdu script, possibly a date or a reference. The word "۱۲۸۵" (1285 AH) is visible.

Page.

Subject.

1. Our view on the khilafat question.
3. Khilafat.
3. The Quran and khilafat.
6. Views of some learned authorities.
7. The duty of a khalifa
7. Hadees and khilafat.
8. Quraish and khilafat.
10. The causes of the charackrsties of Quraish.
11. The Period of khilafat.
12. The khilafat of the prophet.
13. Khilafat of Hazrat Omar.
14. The result of discussion.
 1. Review on khilafat.
 6. Cooperation,
 9. Proclamation issued by Hazrat Mohammad, the prophet of God.
 11. Proclamation issued by Hazrat Omar may God please with him.
 14. Khilafat.
 24. Sharar.
 25. Sulaiman.
 27. Abul Hasnat.
 35. Bashir Ahmad.
 40. Abul Kalam.
 43. The shareef of Mecca.
 44. Appendices.
 44. Copy of a note written by Molvi Habibul Rahman Usmani.
 48. Reply of Nasir Uddin to the above.

60. Further reply to the above by Molvi Habibul Rahman Usmani.
70. Copy of the letter written by Molvi Abdul Bari saheb of Frangi Mahal.
71. Reply to the above from Molvi Habibul Rahman Usmani.
73. Letter written by Maulana Abdul Bari.
74. Reply to the above by Molvi Habibul Rahman Usmani.
77. Letter of Maulana Habibul Rahman Usmani to the Editor "The Mashriq"
79. The article of Maulana Shibli Nomani on khilafat.
84. Cooperation with the British Government by Maulana Shibli Nomani.
90. An appeal to the ulmas of Mecca.
104. An urgent request.
105. The letter of Maulana Habibul Rahman Usmani.
106. Copy of the letter of Maulana Habibul Rahman Saheb,
108. Extract from a speech of Molvi Mohd. Ahmad,
108. The opinion of Maula Ashraf Ali.
109. Molvi Ashraf Ali's view on current topics.
114. Manifesto of the Ulmas of Egypt.
116. The opinion of the Ulmas of Nadua.
116. Opinion of the Sheikhul Islam of Egypt.
118. Opinion of Mr. Mazharul Haque.
120. Opinion of Mr. Mohammad Ali.
121. Opinion of Haziqul Mulk Hakim Ajmal Khan.

فہرست مضامین کتاب

صفحہ	مضمون	صاحب مضمون
۱	مسئلہ خلافت پر ہماری رائے	حکیم مہر بیگم ایڈیٹر مشرق
۳	خلافت	
۳	قرآن و خلافت	
۶	بعض مفسرین کی رائے	
۷	فرائض خلیفہ	
۷	حدیث و خلافت	
۸	قریش و خلافت	
۱۰	وجہ خصوصیت قریش	
۱۱	دور خلافت	
۱۲	خلافت رسول	
۱۳	استخلاف عمر رضی	
۱۴	نتیجہ بحث	
۱	التقیہ علی الخلافۃ	مولانا محمد حسین صاحب چریاکوٹی
۶	موالاة	ایضاً
۵	عہد نامہ جناب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم	
۱۱	عہد نامہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ	

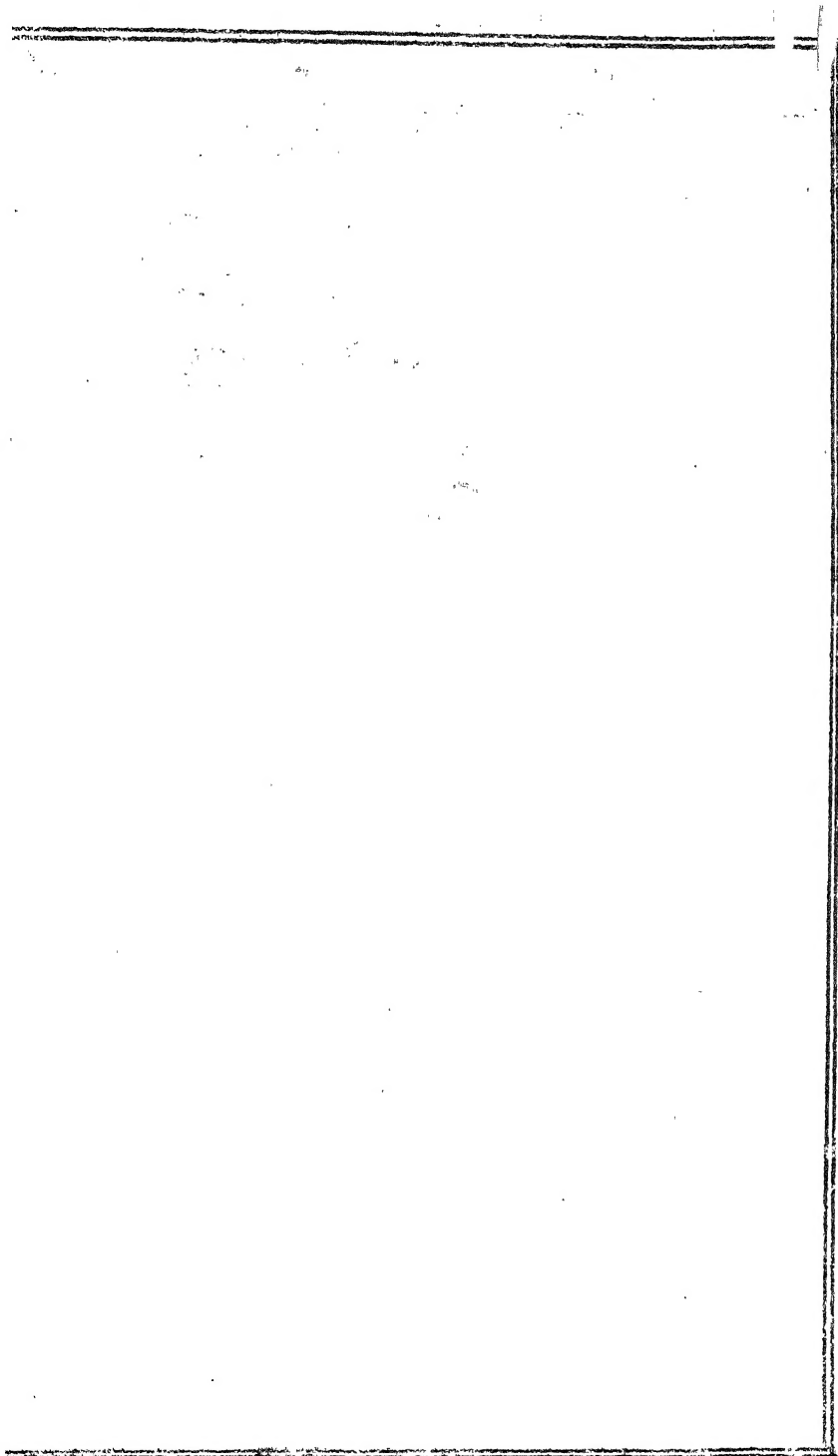
صفحہ	مضمون	صاحب مضمون
۱۴	غزوات	مولانا محمد حسین صاحب کراچی
۲۳	شہر	
۲۵	سلیمان	
۳۷	ابوالحسنات	
۳۵	شبیر احمد	
۴۰	ابوالکلام	
۴۱	سید شریف ننگہ	
۴۲	ضمیمہ جات	مختلف اصحاب
۴۳	تحریر مولانا حبیب الرحمن صاحب عثمانی دیوبندی	
۴۸	جواب ابوالصمیم الدین لکھنوی	
۶۰	جواب مولانا حبیب الرحمن صاحب عثمانی دیوبندی	
۷۰	خط مولانا عبد الباقی صاحب فرنگی علی	
۷۱	جواب خط مولانا حبیب الرحمن صاحب عثمانی دیوبندی	
۷۲	خط مولانا عبد الباقی صاحب فرنگی علی	
۷۴	جواب خط مولانا حبیب الرحمن صاحب عثمانی دیوبندی	
۷۷	خط مولانا حبیب الرحمن صاحب عثمانی دیوبندی	
۷۹	مسند خلافت مولانا شبلی نعمانی مرحوم کا مضمون	
۸۰	تاکوہ سید محمد غلامیہ کی حمایت مولانا شبلی مرحوم کے قلم سے	

صفحہ	مضمون	صاحب مضمون
۹۰	خطاب الی العالم الاسلامی من علماء الدار الکبریٰ	
۱۰۴	ایک ضروری عرض	حکیم برہم ایڈیٹر مشرق
۱۰۵	جناب مولانا حبیب الرحمن جٹا عثمانی دیوبندی کل خط	
۱۰۶	جناب مولانا حبیب الرحمن جٹا عثمانی دیوبندی کل خط	
۱۰۸	غلام مقبر خباب مولانا محمد صاحب قلیہ دیوبندی	
۱۰۹	مسائل حاضرہ کے متعلق حضرت نانائشرف علی ہٹا کا ارشاد	
۱۱۴	علمائے مصر کا اعلان	
۱۱۶	علماء و ارکان ہندوہ کی رائے	
۱۱۶	مصر کے شیخ الاسلام کی رائے	
۱۱۸	مسٹر مظہر الحق کے خیالات	
۱۲۰	مسٹر محمد علی کے خیالات	
۱۲۰	حضرت حافظ الملک کے خیالات	

نوٹ

جناب سرکار رسالت (صلی اللہ علیہ وسلم) اور حضرت عمر (رضی اللہ عنہ) کے
 حمد نامے، ترکی کے مقبوضات کے کتب خانوں میں موجود ہیں۔ قلمبوس الادارۃ
 والقضاء، مجموعہ منشآت السلطین، فریدیون بک، السلال، دیرپور سینا میں
 لوگوں نے دیکھے ہیں۔

مسٹر جان ٹیوینور نے اپنا جی فارم لینڈ قرآن میں ان حمد ناموں کا ذکر کیا ہے۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

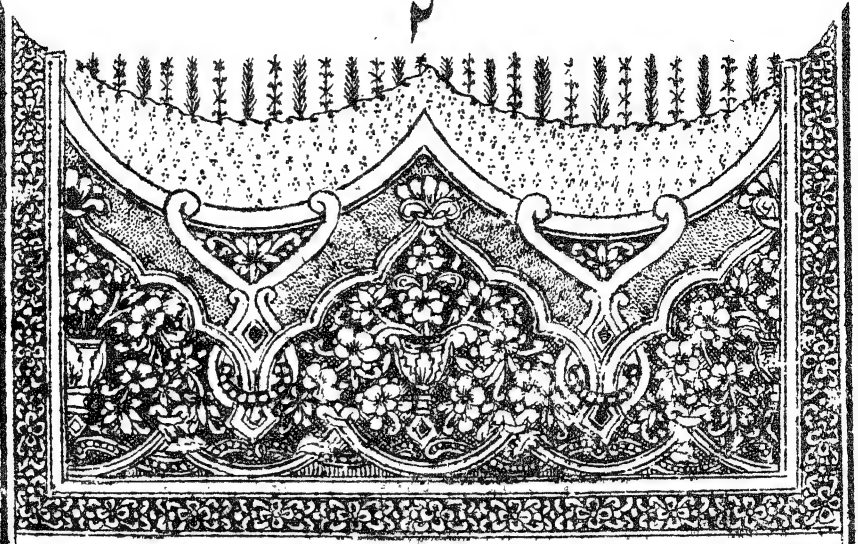
التَّقِيدُ

عَلَى الْخِلَافَةِ

مُصَنَّفُ جَنَابِ لَانَا مُحَمَّدِ بْنِ سَاحِبِ يَاقُونِي عَمَّ فَوْضُهُ

بَاهِتَامِ خَاكِسَارِ حَكِيمِ بَرِيمِ

دَرْ مَطْبَعِ حَكِيمِ بَرِيمِ كُوْرُ هِيُوْرُ مَطْبُوعِ كُوْرِيدِ



بسم اللہ الرحمن الرحیم

کہ یک دل بنی بسیم از شرک پاک	چہ حال است یارب بن مشت خاک
کہ گر دید گیتی ز ایشان تباہ	نہ بجز بجا ماندن خا نقاء
جو انان جاہل سفہان سپر	نہ از معنی آگہ نہ از ول خمیر
ہین بیت معمور ایشان شکم	یرون شان خراب و روشن درم

آج کل دنیا میں ہر طرف بد امنی اور بے چینی پھیلی ہوئی ہے۔ خاص کر ہندوستان کی حالت نہایت نازک ہو رہی ہے اور اس کا سیاسی مطلع نہایت تاریک ہوتا جا رہا ہے۔ اس کے علل و اسباب اگر تجسس کی نظر ڈالی جائے تو اس کی زنجیر کی آخری کڑی کو حرکت ہماری سلطنت برطانیہ کے وزیر اعظم مشر لاڈل جارج بالقابہ کے ہاتھوں سے ہو رہی ہے جنہوں نے اپنے غلط مواعید سے اسلامی دنیا کو بہت کچھ امیدیں لائیں اور جب ایسا کا وقت آیا تو ڈپلومیسی سے کام لیا۔ اس وقت عربوں کی حالت شیخ سعدی کی اس نقل کے مطابق ہے۔

شیندم گو سپندی را بزرگ	رہا نید از دہان و دست گرگ
------------------------	---------------------------

روان گو سپندالوے بنالید
چو دیدم عاقبت خود گرگ بوی

شبانگہ کارو بر حلقش بالید
کہ از چنٹ کال گرگم در بوی

ابہ ہایہ کہ وزیر عظم موصوف کا فعل کمان تک ان کو اور انکی قوم کو مورد غم و تیری بنانا ہے۔ اسکی بحث اس موقع پرین کرنا نہیں چاہتا صرف اس قدر کہ دنیا کافی ہے کہ جنگ کے موقع پر مخالفت کے اقوال پر اعتماد کرنے کا جو نتیجہ ہونا چاہیے تھا وہ ہوا۔ لڑائی فتح و شکست دونوں کی حال ہوتی ہے۔ دنیا ایک بازیگاہ ہے۔ چال چلنے والا جیسا شاطر ہوگا ویسی بازی لیکھا۔ آخر مسلمانوں نے بھی اس ربع مسکون کے زیادہ حصہ کو لیا۔ دیگر سلطنتوں کے ساتھ روسیوں کی حکومت کو زیر کر لیا۔ سینٹ اباصوفیہ مسجد جامع کی صورت میں شاہ ہے۔ اسلامی فاتحین کی حد بلے بارگشت اب تک دنیا کے ہر حصے سے آرہی ہے۔

مسلمان اگر اپنی اس گزشتہ حالت ترقی اور موجودہ صورت تنزل پر غور کریں گے اور اپنے گریبان میں سروال کر سکون قلب اور خلوص نیت سے سوچیں گے تو اس عروج و زوال کے علل و اسباب پر حید و در بینگیں۔ یہ موضوع بجائے خود بہت وسیع ہے اور ہندوستان کے اکثر اہل قلم صحابے اس پر روشنی ڈالی ہے مین اسکو قلم انداز کرتا ہوں صرف ایک سبب دیتا ہوں جو اصل علل ہے اور وہ انکی آرام طلبی اور عیش پرستی ہے۔

اگر ہم اچھی طرح غور کریں تو اپنی بربادی اور سلطنتوں کی تباہی کا لانا سنی میں مضمرانیت اسی کا نتیجہ ہوا کہ ہم نے اپنے ضروریات کا انتظام اور اسکی سربراہ کاری اختیار کے باقرن میں دیدی۔ مخالفین نے ہمارے علمی و مالی ذخائر پر آہستہ آہستہ قبضہ کر لیا۔ ہم عیش و راحت کے گہوارے میں سوئے اور دوسروں نے ہر قسم کے مامان قلعہ ہمارے لیے مہیا کر کے ہمکو ہوس پرستی کی لوریاں دیکر منت و مہموش بنا دیا۔ انجام اسکا یہ ہوا کہ ہم آج ایک جاہل علم و دہشتہ عالمی

نہ اگر کی طرح فریادی ہیں اور کوئی فریاد رس نہیں ہے۔ ہماری آہ بے اثر، مٹے بے تاثیر تلوار
از تک لود، یازد شل۔ ہمارے پاس نہ علم نہ ہنر نہ دولت نہ سلطنت سلطنت اگر ہو بھی تو دوسروں
کی محتاج دولت اگر ہے تو بہ شکل ایقتات۔

ہماری دعا میں اثر نہیں، اور ہر کوئی نکرعو۔ ہم نے ہمیشہ اسلامی حکام کی ناجائز تاویلین
کیں۔ مذہبی شمار کی تحقیر کی سلام کا نام لیکر احکام شرعیہ کی تائید کی او طہین اپنے ہاتھوں سلام
کو جو نقصان پہنچا یا وہ اعلیٰ مخالفین کی تلوار، زبان، قلم کسی چیز سے بھی نہ پہنچا ہو گا۔

جو لوگ اس وقت سیاسیات کے ساتھ مذہبی رہبری کے مدعی ہیں خود انہیں نے نصوص
قرآنی سے انحراف کیا۔ ان ہی کے قلم نے اسلامی احکام اور اس کے شمار کی توہین میں پورا پورا
زور لگایا مختلف اخبار و رسالہ کے کالم، متعدد رسالوں کے اوراق ان کے گندہ خیالات کی
عقوت اب تک پھیلائے ہیں۔

کبھی خندہ کمر تہین وحی سپاہ	ملائک پر طعن و قبول دعا پر
کبھی خوریر اور ثواب و جزا پر	متحزب قرآن کے ہر مدعا پر

کوئی کہتا ہے کہ سچہ دلیل تو ہوتا نہیں ہے، اور کوئی سرے سے بھڑے ہی کو فوج بتاتا ہے ایسے
لوگ آج ہمارے پیشوا ہیں جس امر کو چاہتے ہیں جائز کرتے ہیں اور جسے چاہتے ہیں حرام بتاتے
ہیں۔ شرعی دلیل مانگی جاتی ہے تو فرماتے ہیں کہ مصلحت وقت کا اقتضا ہے۔ مذہب کو ایک کھیل
بنالکھا ہے۔

مذہبی فرائض کی پابندی کا یہ حال ہے کہ کانپور کی مسجد میں ٹٹے جلوس کے ساتھ عید
کی نماز داکر نے گئے مگر نماز کی نیت ہی معلوم نہیں۔ ماؤن بیسویں بہنوں کو بے پردہ کا نوٹن
کا نوٹن سے پھرتے ہیں۔ شوقیہ تصویریں اُترواتے ہیں۔ پردہ کو ایک لغو رسم بتاتے ہیں۔ معلوم

تین کہ ان مردوں اور عورتوں کی مذہبی اور قومی غیرت کیا ہوئی۔

ایک صدی سے علم و ہنر کی بے مانگی نے مسلمانوں کی یہ حالت بنا رکھی ہے کہ وہ اپنے مخالفوں کے ہاتھوں میں آلہ بیجان کی طرح کام کر رہے ہیں نہ انکو دوست و دشمن کی پہچان نہ اپنے نفع و نقصان کی تمیز۔ جب تک انگریزوں کو ان سے کام لینا تھا یہ بے سمجھے بوجھے ان کی درباری کرتے رہے۔ اب ہندوؤں کو ضرورت ہوئی اور انہوں نے ان پر روغنِ قاذو ملا تو بے تامل اُنکی گس رانی شروع کر دی۔ انگریزوں کی مودت اور برتاری میں مذہب اور مذہبی جماعت پر پھبتیاں کتے رہے اب ہندوؤں کی رفاقت اور گاندھی پرستی میں اسلام اور اسلاف کی تحقیر کر رہے ہیں۔ غرض کہ

دین ہوا خوار اور تباہ	آئی آواز انا لند
-----------------------	------------------

نہ اُس وقت اعتدال و رہنمائی پر تھے نہ اب ہیں۔ غریب اسلام جیسا اُس وقت اُنکی جان کو روتا تھا ویسا ہی اب بھی فریادی ہے۔ آیات قرآنی کے غلط معانی بیان کرنے اور احادیث کی لغو تاویلین کرنے میں نہ اُس وقت باک تھی اور نہ اب اسکا لحاظ ہے۔

رفتہ ہمہ جا دہناستقیم	طعنہ زنانہ اند بر عقل مسلم
دور از شرع حق وہی نبی	دشمنین اند بر طبع غبی

شورش اور فتنہ انگیزی کو ذریعہ نام و نود و شکم پروری بنا رکھا۔ کچھ دن جنگ بلقان کے چند بے بسرگی اور کچھ دن مسجد کپور کے ہنگامہ میں قوم کی نگارہی کمائی پر اتھ تصان کیا

ولیکن تغلب تصرف کا ڈھبکا	نہ اول سے نکلا نہ ثانی سے نکلا
--------------------------	--------------------------------

تو ثالث تلاش ہوئے پھر مزید

ابکی مرتبہ خلافت کی بیٹی قائم کی گئی اور جیہ و دستار والا گروہ بھی شریک کیا گیا کیونکہ ایک

مذہبی مسئلہ تھا اس میں اختیار دینے کو کون کی شرکت کے جو مذہبی نمونہ قوم میں لکھتے ہوں کام چلتا نظر نہ آیا۔ ہندوستان میں مدت سے علم کی بے باکلی اور کساد بازار سے علما کا وعظ و انوار الزکوۃ سب محسوس تھا تصوف کی بنا پر سستی اور غفلت وجود پر رہ گئی تھی۔ ایسے مقدس گروہ کو جو ماہرین سیاست نے قوم کا خوان فضا دکھایا تو پھر کیا تھا؟ ٹوٹ پڑے۔ رنگ برنگ کے فتوے چھپنے لگے مضامین گونا گوں کے خطوط شائع ہونے لگے، ماراڑنے لگے، مجھکوان علماء صوری میں سے کسی سے بھی بحث نہیں ہے۔ البتہ مولانا محمد الحسن قبلہ رحمۃ اللہ علیہ کا وہ فتویٰ جو انہوں نے علیگڑھ کالج کے طلبہ کے تقاضا کے جواب میں لکھا ہے جی حیرت انگیز ہے۔ اس کے دیکھنے سے کسی طرح یقین نہیں ہوتا کہ یہ مولانا مرحوم کا فتویٰ ہے کیونکہ سید پوچ و پھر ہے۔ مولانا کا پایہ علم اس سے بہت بلند تھا۔ ہر صورت میں نے چند بار اس فتویٰ کو اول سے تا بہ آخر پڑھا ہے۔ سیاسی نظریے جو کچھ بھی ہو مگر مذہبی خیال سے تو وہ کسی ایک سوال کا بھی جواب نہیں ہے البتہ دھوکا دینے کے لیے بہت سے کراہت، قرآنی کج لکھ دیے گئے ہیں تاکہ لوگ سمجھیں کہ انہی آیات سے یہ جواب نکلتا ہے ورنہ دراصل کہیں سے بھی اس کا تعلق نہیں ہے۔

مؤالاۃ باب مفاعلة کا ایک مصدر ہے جسکا مادہ ولی ہے۔ اس باب کی خاصیت کے مطابق اسکے لغوی معنی بایکدیگر یا رشتہ دار یعنی ایک دوسرے کا باہم دوست ہونا اور عداوت عرب میں تمام اسکا استعمال ولی دوستی اور سچی محبت کے معنی میں ہوتا ہے۔

قرآن پاک میں تمام غیر مسلم کی موالات پر تصریح منع ہے یعنی کسی مسلمان کو یہ اجازت نہیں ہے کہ وہ کسی مشرک کے ساتھ حیثیت اسکے مشرک ہونے کے یا کسی یہودی اور عیسائی کے ساتھ حیثیت اسکے یہودی اور عیسائی ہونے کے رابطہ الفت و محبت رکھے۔

مجھکو یقین ہے کہ اب تک کسی مسلمان کو غیر قوم کے ساتھ نہ محبت ہی ہے نہ کوئیدہ ہوگی

اور نہ ایسا ہونا ممکن ہے۔ ممکن ہے کہ ہفتی صاحب یا اسکے پولیٹیکل اتباع کو یہی ہو جو آج خلافت کی نزاع کی وجہ سے جاتی رہی لیکن میں تو مکر یہی کہوں گا کہ کسی سچے مسلمان کو غیر مسلم اقوام کے ساتھ محبت و الفت نہ تھتی اور نہ ایسا ہونا ممکن ہے۔ ایسا ہے یہ معاملات جیسا میں نے اوپر لکھا ہے کہ قرآن پاک و حدیث شریف کی غلط تاویلین کرتے ہیں یہاں ہی کیا کہ معاملات کے معنی معاملات کے قرار دیکر ترک معاملات کو فرض بنایا اور اس ذریعہ سے ناواقف عوام کو اپنے پھندے میں لیا قرآن پاک میں شرکین سے علیحدگی اور ترک قتل کی تاکید زیادہ ہے۔ خلفاء کے عہد میں ہمیشہ عیسائی سلطنتوں سے معاملات تھے۔ انکے سفر کی آمد و رفت تھی، تجارتی حقوق رو میوں کو اسلامی ممالک میں دیے گئے تھے اور اسی طرح عیسائی سلطنتوں میں مسلمانوں کی تجارت عام تھی۔ ہر قسم کے معاملات بیع و شرا، لین دین یا دیگر جاری تھے اور عیسائی و مسلمان کا فرقہ معاملات میں کسی قسم کا فرق نہ تھا۔ عیسائیوں کی عبادت گاہیں آزاد تھیں انکو اپنی زمینوں پر گرجا و کلیسا بنانے کا کامل اختیار تھا۔ یہ ایسے واقعات ہیں کہ تاریخی اوراق ان پر کھلی ہوئی شہادت دیتے ہیں کسی قسم کی نقل و رجوع کی چند ان حاجت نہیں ہے۔ میں نہیں سمجھتا کہ جمیعہ العلماء کے چار منہ جانوں نے کہا تھا عبادت کی ناجوازی کا فتویٰ دے دیا ہے۔

کو فہم حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے انکے زمانہ خلافت میں ایک یہودی زرہ نامک کو لگیا اسکے بعد یہودی نے زرہ کی واپسی سے انکار کیا۔ آپ نے کافی شہر حضرت بشر کے اجلاس میں دعویٰ دائر کیا۔ فاضل نے ثبوت مانگا تو آپ نے اپنے صاحبزادے حضرت امام حسنؑ اور اپنے غلام قمرؑ کو شہادت میں پیش کیا۔ فاضل نے ان دونوں بزرگوں کی شہادت و کروی اس لیے کہ اسلامی قانون میں بیٹے کی شہادت باپ کے حق میں اور غلام کی شہادت آقا کے حق میں قابل اعتبار نہیں ہوتی چرکہ یہودی کے زرہ اچانے کے وقت، ان دو صاحبوں کے سوا اور کوئی نہ تھا۔ حضرت علیؑ دوسرے

گوہ پیش نہ کر سکے۔ عادل قاضی نے خلیفہ وقت کے دعویٰ کو عدم ثبوت میں خارج کر دیا۔

یہ ایک مشہور واقعہ ہے اور تمام کتابوں میں درج ہے۔ اس واقعہ کی نقل جسے صریحاً غرض تھی کہ اگر یہودیوں سے معاملات ناجائز ہوتے تو حضرت علیؑ جلیل القدر صحابی و بزرگ اسلام ایک یہودی سے یہ معاملہ ہرگز نہ کرتا وہ بھی زمانہ خلافت میں، اور انکی خلافت سنی و شیعہ سب کے نزدیک بالاتفاق مسلم ہے۔ یہ وہ معاملہ ہے جو خلافت راشدہ میں ہوا۔ رسول اکرمؐ نے فرمایا کہ **اَللّٰهُمَّ اَسْأَلُكَ وَسِيْلَةَ خَلِيفَةِ الرَّائِسِيْنَ اَلْمُهَدِّيْنَ** (میری پیروی کرو اور میرے پابند رہو) خلافت کی پیروی کرو۔

اس قسم کے واقعات یہودیوں اور عیسائیوں کے ساتھ بکثرت ہیں لیکن یہ ذاتیات سے تعلق رکھتے ہیں۔ ان معاملات کی طرف توجہ دلاتا ہوں جو عیسائی سلاطین سے کیے گئے، جو عیسائی پیشوایان دین اور مقتدران مذہب کے ساتھ کیے گئے، جن سے کتب تواریخ بھری پڑی ہیں۔ احادیث، مگر جان کے گرانے۔ انکی عبادت گاہوں کی بے حرمتی سے منع کرتی ہیں۔ لیکن کیا کوئی بھی کسی مشرک قوم کے ساتھ کسی ذمہ دار خلیفہ کا کوئی معاملہ بنا سکتا ہے؟ کسی بیعت کی عزت قائم رکھنے کا حکم کوئی دکھا سکتا ہے؟۔ اس وقت کی تاریخ جائے سامنے موجود ہے، فیصلہ آسان ہے، معلوم نہیں کہ مولانا محمود الحسن قدس سرہ نے کہاں سے مشرکین ہند کے ساتھ محبت الیتام جائز رکھا ہے؟ جسکو دعویٰ اور حصلہ ہو وہ لائے اور آئے۔ آیات جو ثبوت میں پیش کرتے ہیں وہ تو باہتیار رضائی کے بہت پرستوں سے زیادہ کنارہ نشی و جنباب کی تاکید کرتے ہیں۔

اگرچہ میرا یہ بیان ظہر میں نہیں ہے مگر میں ناظرین کے اطمینان اور انکی دلچسپی کے لیے دو عمدہ ناموں کا ترجمہ کتاب "صداقت" سے نقل کرتا ہوں۔ ایک تو خود حضور سرور کائنات صلیم کا ہے۔ دوسرا خلیفہ دوم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا۔

میں نے یہ عہد نامہ نصاریٰ اور ان لوگوں کے لیے لکھا ہے جو نصرانی ہو جائیں خواہ وہ
ملک کے مشرق و مغرب میں ہوں۔ خواہ نزدیک ہوں خواہ دور۔ خواہ وہ عرب کے رہنے والے
ہوں یا عجمی ہوں۔ خواہ وہ معروف ہوں یا مجهول۔ میں نے ان کے لیے یہ عہد کیا ہے جس پر جو شخص
اس عہد نامہ کے لکھے ہوئے امور سے مخالفت و راء ورہ سے تجاوز کرے تو وہ عہد کا ثور و الا
اور وعدہ الہی کا ناقض اور اس کے دین کے ساتھ متحر کرنے والا، اور لعنت الہی کا مستحق
خواہ وہ بادشاہ ہو یا عام مسلمان بن سے کوئی ہو۔

اگر کوئی درویش یا سیاح کسی پہاڑ یا کسی وادی یا کسی آبادی یا کسی میدان یا کسی گیتان
یا کسی عبادت خانہ میں پناہ گزین ہو کر ٹھہرے ہیں نفیس خود اپنے اعمان اور اپنے اہل اور اپنی اہل خانہ
اور تباہ داروں کے ہمراہ ہو کر اُن کی مدد کرونگا۔ کیونکہ وہ میری رعیت اور میرے اہل و عیال ہیں اور میں
اس عہد والوں سے اُنکی ادا سے خراج سے اپنا رفع کرونگا اور وہ خراج اس قدر میں جو ان کا
دل چاہے۔ اور حصول خراج کے لیے ان پر کوئی جبر واکراہ نہیں کیا جائیگا اور کسی مردانہ دہریہ
اُنکے منصب سے متغیر نہیں کیا جائیگا اور کسی راہب کو اُنکی زبانیت سے اور کسی عابد کو اُنکے
عبادت خانہ سے اور کسی سیاح کو اُنکی سیاحت سے روکا نہ جائیگا۔ اور اُنکے گرجوں اور عبادت خانوں سے
کوئی مکان براہ نہ کیا جائیگا۔ اور اُنکے گرجوں کے اہل سے کوئی چیز مسلمانوں کی مسجد اور مکان پر نہیں

داخل نہیں کیا گئی۔ اور جس نے یہ کام کیا اس نے عہد خدا اور رسول کو توڑ ڈالا۔ اور راہیوں اور سردار پادریوں اور عابدوں پر تہ کوئی جزیرہ ورنہ کوئی تاوان ہوگا اور میں اُنکے عہدہ کی حفاظت کروں گا وہ جہاں ہوں خواہ وہ جنگل میں ہوں یا دیار میں یا مشرق میں یا مغرب میں یا جنوب میں یا شمال میں ہر مکروہ امر سے میرے عہد اور میرے وعدے اور میرے امن میں ہیں۔ اور ایسا ہی وہ اشخاص میرے آدمین ہیں جو عبادت کے لیے پہاڑوں اور مقامات جبرکین گوشہ نشین ہوں۔ اور جو کچھ وہ عراق و بصرہ کے باشندے پر کوئی خراج اور عشرت ہوگا۔ اور انکی رہی باتوں کی وجہ سے اُنکی اس کھیتی کا کسی کو حصہ والا نہیں بنایا جائیگا (بلکہ جو بونے اُسی کا مال ہوگا) اور جنگل میں نکلنا ان پر واجب نہ ہوگا۔ اور مالداروں اور زمینداروں اور تاجروں سے ہر سال بارہ روپے سے زیادہ خرچ نہیں لیا جائیگا اور کسی پر جو رول ظلم ہوگا۔ اور اگر وہ اہل اسلام سے مذہبی امور میں مجادلہ کرنا چاہینگے تو بطریق احسن اُنکے ساتھ مجادلہ ہوگا۔ اور بارہ روپے رحمت کے تحت میں اُنکی حفاظت کیا جائیگی۔ اور وہ جہاں ہوں اُن سے ایذا رفع کیا جائیگی۔ اور اگر کوئی عیسائی عورت مسلمانوں کے پاس آجائے تو اُس کی رضا مندی پر رہنے دیا جائیگا اور وہ اپنے عبادت خانہ میں نماز گزار سکیگی اور اُسکے دین میں کوئی امر حائل نہیں کیا جائیگا۔ اور جس نے اس عہد خدا میں خیانت کی اور اُسکے خلافت پر اعتماد کیا تو اُس نے عہد خدا اور رسول کی نافرمانی کی اور اُنکے عبادت خانوں کی مرست میں اُن کی امداد کی جائے گی اُن کے دین میں یہ بات حسبِ واج اُنکے مقبول ہو اسلئے اُنکے کسی فرد پر پھتیار اٹھانا لازم نہیں کیا جائیگا بلکہ مسلمان اُنکی حفاظت و حمایت کریں گے۔

لکھا گیا قلعہ علی بن ابی طالب۔ اور رکھا گیا مسجد نبوی صلیعہ میں ۳ محرم الحرام سنہ ۶۰ جو جوگی جماعت صحابہ (رضوان اللہ علیہم) جنکے اسماء گرامی حسبِ تیب فیل میں۔
ہاشم بن عبید۔ ابو حنیفہ بن عبید۔ علی بن ابی طالب۔ ابو بکر بن ابوقحافہ۔ عمر بن خطاب عثمان

بن عثمان - ابوہریرہ - عبد اللہ بن مسعود - فضل بن عباس - طلحہ بن عبد اللہ - سعد بن معاویہ -
 سعد بن عباس - ثابت بن نفیس - زید بن ثابت - عبد اللہ بن عمر - ابن عاصم - عبد اللہ بن
 عباس - عارف ادیس - معتمر بن قرش - حارث بن ثابت - عبد الصمد بن حسن -

عہد نامہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ

تمام تعریف اور شکر ہے اُس خدا تعالیٰ کے لیے جس نے ہمارا اسلام کے ساتھ عزیز اور نعمت
 ایمان سے مکرم کیا اور اپنے پیغمبر حضرت محمد صلعم کے ذریعہ سے ہم پر رحم کیا اور ہم کو گمراہی سے راہ ہدایت
 پر لایا، اور پرگنہ گی کے بعد ہمارے جمع کیا اور ہمارے دونوں بین الفت والی اور دشمنوں پر ہم کو نصرت دی
 اور شہروں کو ہمارا سخر کیا اور ہمارے آپس میں بھائی اور محب بنایا اور لے بندگان خدا اس نعمت الہی کا شکر کرو
 یہ عہد نامہ بجانب عمر بن خطاب ہے جو منظم و مکرم لاث پادری صف و بیوس کو لکھوا گیا جو خطوط
 زیتون واقع قدس (بیت المقدس) میں عیال مذہب نصاریٰ اور پادریوں اور زاہب مرد اور
 عورتوں کا سردار افسر ہے۔ وہ جہان ہوں ان پر امن ہوگا اور اس عہد نامہ والے حسب لفظ عہد نامہ
 کی حفاظت کریں گے تو ہم ہومنون اور ہم سے بعد کے حاکموں کی طرف سے ان کو امن دیا جائیگا اور
 ان کی حفاظت کی جائیگی اور ان سے اسباب ایذا و تکلیف، انکی اطاعت و فرمانبرداری کے مواقع
 قطع کیے جائیں گے۔ اور ان پر اور ان کے گرجاؤں اور گھروں اور انکی زیارت گاہوں پر اندر اور باہر جو کچھ
 ہاتھ میں بین امن ہوگا اور وہ قیہ اور بیت اللحم مولد عیسیٰ علیٰ نبینا و علیہ السلام، اور بڑا گرجا اور مشرقی
 و شمالی و مغربی مین دروازوں والا غار ہے۔

اور باقی نصاریٰ کردی، حبشی اور جو زیارت کے لیے قطعی اور فرنگی اور سریانی اور ارمنی
 اور نسطوری اور یعقوبی اور مواریثی جو تابعہ ان لاث پادری مذکورین ان سب کو امن دیا جائیگا۔

اور ان پر وہ مقدم ہو گئے کیونکہ انکو حضرت نبی کریم حبیب خدا مرسل من اللہ صلعم سے اسن ملا اور
 آنحضرت صلعم کی مروت مبارک سے مشرف ہوئے ہیں اور انکے لیے خاص مہمانیوں اور امن کے لیے امر فرمایا۔
 اسی طرح ہم مومن ان لوگوں سے احسان کریں اور انکو جزیرہ و مواجب معاف ہوگا اور وہ سب
 کے سب برو بھریں قات و بلیات سے مامون و محفوظ رہیں و رقبہ میں داخل ہوئے اور باقی زیارتوں
 میں ان سے کچھ نہ لیا جائے۔

اور جو لوگ زیارت کو آئیں وہ لاٹ پادری کو ایک ٹ وپیہ اور تین قراضے دیں اور ہر ایک
 مومن مرد اور عورت اس ہمارے امر کی حفاظت کرے دولت مند ہو یا مفلس۔ اور ہمارا یہ عہد نامہ ان کو
 صحابہ کرام کی گروہ کثیر کے روبرو دیا گیا۔

اسماے صحابہ موجودین رضوان اللہ علیہم۔ عبد اللہ۔ عثمان بن عفان۔ سعید بن عبد الجہل۔
 بن عوف وغیرہ۔ جو کچھ ہم نے اس عہد نامہ میں لکھا اس پر عہد و ہو اور اس پر عمل کیا جائے اور یہ
 عہد نامہ اس کے پاس ہے۔ و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد وآلہ واصحابہ و آلحدیثہ رب العالمین
 حبیبنا اللہ و نعم الکیل۔

جو مومن ہمارے اس عہد نامہ کو پڑھ کر اسکی اسوقت سے قیامت تک مخالفت کرے وہ
 عہد خدا کا توڑنے والا اور حبیب خدا محمد رسول اللہ صلعم کا دشمن ٹھہر گیا۔ انتہی۔

اس عہد نامے کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ عیسائیوں اور یہودیوں کی عداوت لگاہوں کا
 احترام اور انکی حفاظت کی کس قدر تاکید ہے۔ انکے ساتھ معاملہ کس عجیبی اور عمدگی کے ساتھ کیا
 جاتا تھا۔ یہ تو معاملات ذاتی اور قومی ہیں۔ مذہبی تعلقات بھی قابلِ ملاحظہ ہیں۔ عیسائیوں اور یہودیوں
 کی مذہبی کتاب انجیل اور تورات اور انکے پیغمبر حضرت عیسیٰ و حضرت موسیٰ علی نبینا و علیہما السلام پر
 ایمان لانا ہمارے ایمان کا جز ہے۔ قرآن پاک پر ایمان رکھنے والوں سے یہ بات پوشیدہ نہیں

ان کا فوج کیا ہوا جا تو رہا ہے لیے حلال ہے۔ عیسائی اور یہودی عورتوں کے ساتھ نکاح جائز ہے
 مساجد میں ان کا آنا جائز ہے۔ بخلاف اسکے مشرک کا فوجہ قطعی حرام ہے۔ مشرک عورتوں کے ساتھ
 نکاح ناجائز۔ وہ خود بخوبی ہیں۔ مساجد میں ان کا داخلہ ممنوع۔ معلوم نہیں کیا سمجھا اور کیا ثبوت پا کر اور
 کس اصول پر چند علماء ہند نے مشرکین کے ساتھ معاملات اور الفت و رواداری کی پندہ قر دی ہے
 اور اہل کتاب کے ساتھ قطعی ناجائز اور ممنوع۔ میں نے ابو الکلام آزاد صاحب (جو کلکتہ سے ایک اُرُو
 اخبار ”الہلال“ نکالا کرتے تھے) کے ایک سالہ کا کچھ حصہ دیکھا ہے جس میں انہوں نے مشرکین
 کے مساجد میں جانے اور ممبر رچ پھکر لکھنے کے جواز کی کوشش کی ہے۔ میں اس کے متعلق کیا لکھوں۔
 سوا اسکے کہ انھیں وہ دیکھ کر لکھو ا کی آیت پاک ایسے ہی لوگوں کے متعلق نازل ہوئی ہے
 کہیں تک کی تصویر کا جنازہ بنا کر اسکی نماز پڑھی جاتی ہے۔ کوئی خطبہ جمعہ میں کسی مشرک کا نام پڑھاتا
 ہے۔ کہیں کسی مسلمان پابند صوم و صلوٰۃ عالم باعل کے جنازہ کی توہین اس لیے کی جاتی ہے کہ وہ درویشان
 سیاست کے اس قسم کے ناجائز اور خلاف شرع احکام و عقائد کی پابندی کا منکر تھا۔

اب یہاں پرنس مسئلہ خلافت کی تحقیق بھی مناسب معلوم ہوتی ہے تاکہ عام طور پر اسلامی طبقہ
 کو یہ معلوم ہو جائے کہ آیا یہ سب شورش و رصل کسی مذہبی مسئلہ پر مبنی ہے یا کہ ان حضرات کو خوش قسمتی سے
 سٹرلائڈ جارج کی غلط اور مملکت پالیسی نے شکم پروری کا جال دیدیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ خلافت
 کا ایسا ذریعہ انکے ہاتھ لگا ہے جس سے مدت تک یہ قوم کی کمائی میں مشرکیت سیسم رہینگے۔ اور زمانہ
 دراز تک کسی اور وجہ معاش کی تلاش سے مستغنی رہینگے۔

مسئلہ خلافت کی تحقیقات میں میں نے حسبِ فیل کتابوں سے اقتباس کیا ہے جو اس وقت
 مذہبی کتابوں میں آسمانی صحیفوں کے بعد سب زیادہ معتد اور مستند ہیں۔

شرحِ مواقف۔ شرحِ عقائد نسفی۔ صحیح بخاری اور اسکی شرح ارشاد الساری۔ منہاج السنۃ مصنفہ

شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہ - در المختار -

سب سے زیادہ حیرت انگیز یہ امر ہے کہ ایسی کتابوں کے اکثر مصنفین ترک سلاطین کے
عہدہ دار تھے اور اپنے بادشاہ وقت کی تعریف میں بہت عبارت آملی کی ہے مگر کسی ایک نے بھی انکو
خلیفہ وقت نہیں لکھا ہے خاص کر علامہ ابو العباس تقی الدین احمد بن عبد الحکیم حرانی مشہور ابن تیمیہ
کیونکہ شیخ الاسلام تھے انکو بہت کچھ لکھنا چاہیے تھا۔ ایسے ہی کچھ اسباب میں کہ جنگی بنیاد پر ترک خود
اب تک مدعی خلافت نہ ہوئے۔ باوجود اسکے کہ خلافت کیلٹی ہندوستان کے ہر گوشہ سے غل بجا رہی ہے
یہاں تک کہ خلافت وفد نے یورپ کا دورہ شروع کر دیا اور اس نے ترکی سلطنت کے وکلاء کو خلافت
کا سبق پڑھایا۔ پھر بھی یہ نئی تلقین ان کی خلق سے نہ اُتری جس پر پھر محمد علی صاحب نے بھجھا کر اپنے
ایک خط میں یہ تحریر فرمایا تھا کہ تجھے کہ ترکوں نے اپنے مطالبات و حقوق میں تحفظ خلافت کو درج
نہیں کیا اور نہ کوئی سوال اسکے متعلق کیا۔

۱۵

یہ سوال ہوتا تو کمان سے ہوتا؟ خود انہوں نے کبھی اس منصب خلافت کا خواب نہیں دیکھا تھا
یہ ہندوستان کے ارباب سیاست ایلٹہ زبردستی انکے کوٹ کو کھینچتاں کر عربی عیا بنانا چاہتے ہیں
لیکن یہ مسئلہ پروان شیعیت کی نزاع کی وجہ سے کئی صدی پہلے اس قادیمنع ہو چکا ہے کہ اب سمن جل و
فریب کی گنجائش باقی نہیں ہے۔ علمائے دین اور اکابر اسلاف رحمہ اللہ نے اسکے ہر جزو اور ہر شرط
سے تفصیل بحث کی ہے لیکن اسکو کیا کیا جائے کہ اچکل سلام کے اصل احکام سے کوئی بحث نہیں ہے
بلکہ مذہب کا نام لیکر عوام میں شورش پیدا کی جاتی ہے۔ اور اگر کوئی شخص حدیث و قرآن لیکر ان لوگوں
کی مخالفت میں کھڑا ہوتا ہے تو اسکو گالیان دی جاتی ہیں اور اسکے ساتھ متحرک کیا جاتا ہے۔ مذہبی حکام
کی تحقیر مساجد کی بے حرمتی علانیہ کی جاتی ہے اور صلوات وقت کہہ کر جائز بتاتے ہیں اور اگر کسی حق پرست
اعتراض کیا تو اسکو گورنمنٹ کا خوشامدی، ملک و قوم کا دشمن کہہ کر عوام کو اسکی تذلیل پڑھاتے ہیں

خلافت اور امامت کبر سے یہ دو نون ایک ہی چیز ہیں۔ خاص خلافت کے نام سے فقہ اور عقائد کی کتابوں میں کوئی بحث نہیں ہے علم کلام میں بھی اس نام سے اسکا ذکر نہیں ہے بلکہ امامت کے نام سے اسکی مباحث ہیں یعنی امام اکبر اور خلیفہ وقت ایک ہی شخص ہوگا جو خلیفہ ہوگا وہ ہی امام وقت بھی ہوگا۔ خلافت اور امامت کے شرائط ایک ہی ہیں۔

چونکہ رسول کریم خاتم الانبیا و المرسلین صلعم تمام اہل عالم کی طرف مبعوث ہوئے۔ مختلف قوموں سے مختلف مذہبی و سیاسی معاملات ہوئے۔ اشاعت اسلام میں جیسی جیسی ترقی ہوتی گئی ویسے ویسے معاملات میں اضافہ ہوتا گیا۔ اسلامی حدود کی وسعت کے ساتھ ساتھ ضروریات بھی بڑھتے گئے۔ انکی انجام دہی کے لیے آنحضرت صلعم نے نابین کا تقرر فرمایا۔ اقوام عام سے ہر معاملہ میں کافی اور پوری احتیاط برتی گئی۔

ہم جہاں معاملات کو غور سے دیکھیں تو ہم کو معلوم ہوگا کہ ان تمام امور میں سب سے زیادہ اہم اور ضروری و مقدم اسلام کی اشاعت اور اسکی حفاظت۔ احکام شرعیہ کا اجرا و علوم مذہبیہ کی تعلیم۔ قرآن و حدیث کا درس، وعظ اور پند تھا۔ چنانچہ آنحضرت صلعم بذات خود جمعہ و عیدین کی امامت فرماتے تھے اور دور کی جگہوں میں امام صلوٰۃ اور محصلین زکوٰۃ اور اعمال کا تقرر بھی خود ہی کرتے تھے۔ حج کی اقامت، جہاد کی تیاری، سرداران فوج کا تقرر۔ اسلحہ کا مہیا کرنا۔ فوجی نقطہ نظر سے لشکر کی فرو دگاہ، جنگ کے موقع کا انتخاب، ان تمام جزئی اور کلی امور کی انجام دہی اپنے اپنے ذمہ لکھی تھی۔

چونکہ آپ خاتم الانبیا تھے اور کائنات نبیؐ نبیؐ (میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا) کے اشیاء کے موافق کسی رسول اور نبی کی بعثت کی امید نہ تھی۔ اس لیے آپ کی وفات کے بعد ایک ایسے شخص کی ضرورت ہوئی جو ان تمام امور مذکورہ بالا کا کفیل ہو۔ جس میں بظاہر ایسے اوصاف

ہوں جو ایک جلیل القدر پیغمبر کی جانشینی کے لیے ضروری ہیں۔ وہ اس قابل ہو کہ رسول کی نیابت کا بار اٹھا سکے۔ چنانچہ صحابہ کبار رضوان اللہ علیہم اجمعین نے بعد از بحث و مباحثہ غور و فکر ایک ایسی ذات قدسی صفات کا انتخاب کیا جس کا سونا، جاکنا، کھانا، پینا سب خدا کے لیے تھا یعنی حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ، خلیفہ منتخب ہوئے حضرت صدیق اکبر نے فرمایا کہ پیغمبروں کی شان خلیفہ اللہ ہونے کی ہے تم لوگ مجھ کو خلیفہ رسول اللہ کہہ کر دو۔

جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ مندار آئے خلافت ہوئے تو چونکہ آپ براہ راست پیغمبر کے خلیفہ نہ تھے بلکہ درمیان میں ایک اضافت اور تھی یعنی خلیفہ رسول اللہ ﷺ تھے اُمّ سلمہؓ مسلمانوں کو اس کا لفظ ثقیل معلوم ہوا اس لیے سب نے کہا کہ کُلُّ قَوْمٍ اَمِيرٌ وَ اَنْتَ اَمِيرُنَا یعنی ہر قوم کا ایک سردار ہوا کرتا ہے اور آپ ہم اہل ایمان کے سردار ہیں۔ اس بنیاد پر حضرت فاروق نے امیر المومنین کا خطاب پایا۔

چنانچہ تاریخی کتابوں میں جہان جہان آپ کا یہ بعد کے دوسرے خلفاء کا ذکر آیا ہو وہ ان امیر المومنین ہی کے خطاب کا استعمال کیا گیا ہے۔ تمام اوار و نواری میں ہر قسم کے فرامین میں، جمعہ وعیدین کے خطبوں میں بجائے لفظ خلیفہ کے امیر المومنین ہی لکھا ہے۔ یہ بھی اس قدر واضح ہے کہ اس کے لیے کسی ثبوت کی ضرورت نہیں۔

ایک امر یہ بھی قابلِ لحاظ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے نبی اسرائیل میں خداوند عالم اپنی خاص رحمت سے ہر ضرورت اور اہم کام کے انجام کے لیے ایک نبی بھیج دیتا تھا اب چونکہ آپ پر نبوت ختم ہو گئی تھی اس لیے ہر کام ایک مکمل کتابی گئی جس طرح کہ اسلام تمام مذاہب میں مکمل مذہب ہے اسی طرح قرآن پاک بھی تمام آسمانی صحیفوں میں مکمل ترکتاب ہے البتہ اس کی ضرورت رہی کہ قرآن سے صحیح طور پر احادیث و آثار کو ترتیب دیکر احکام نکالے جائیں اس

مسئلہ خلافت پر ہماری را

جناب مولانا محمد حسین صاحب نے مسئلہ خلافت پر ماقول و قول اپنی رائے کا، جس آزادی سے تصور شرعیہ کے مطابق اظہار کیا ہے، اس پر اب کسی بحث و ذکر کی ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ اصل کتاب کے بعد ہم نے جو مہمجات شامل کر دیے ہیں ان سے اچھی طرح معلوم ہو سکتا ہے کہ مولانا عبد الباقی صاحب اور مولانا حبیب الرحمن صاحب ترکی خلافت کے قائل نہیں ہیں، اور علمائے ہند کا جو فتویٰ مولانا عبد الباقی صاحب نے مرتب فرمایا ہے اس کے پہلے اور پچھلے ورق پر ایک خط اور فتویٰ جناب مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا بھی لگا دیا ہے، اس کے پڑھنے سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ جناب مولانا مرحوم نے ایک جگہ بھی ترکی اسلامی سلطنت کی نسبت خلافت اور خلیفہ یا امام کا لفظ استعمال نہیں فرمایا ہے، اور دس برس پہلے تک اس کا کوئی ذکر چنانچہ بھی تھا۔ بلکہ اسلامی عظیم الشان سلطنت اور محافظہ ترین شریعتین ہونے کی وجہ سے مسلمانان ہند اور تمام دنیا کے مسلمان ترکی کی عظمت و اقتدار کا متفق تھے، اور آج بھی ہم سب ترکی کی بقا اور حفاظت کی ضرورت اسلام کی شان و شوکت کے لئے سمجھتے ہیں۔ اگر ترکی کی خلافت مسلمہ بھی تو مسئلہ اربعین قریب جنگ ہر عالم و ہر مسلمان کا فرض تھا کہ اس کا ساتھ اسی طرح دیتے جیسا کہ آج دے رہے ہیں۔ چاہے وہ مذہبی جنگ بھی یا نہ تھی۔ اس لئے کہ خلیفہ جب کسی سے جنگ پر آمادہ ہو تو ہر مسلمان کا فرض ہے کہ وہ خلیفہ کا ساتھ دے خلیفہ چاہے حق ہو یا باحق پر اس کا فیصلہ تو خلیفہ یا امام ہی کر سکتا ہے۔ غرض کہ خود ترکی کی خلافت کا دعویٰ سیاسی حیثیت پر زیادہ کھینچا تھا جیسا کہ علامہ شبلی نعمانی مرحوم نے لکھا ہے۔ ناور نہ ہندوستان کے کسی عالم دین القند نے یہاں تک تسلیم عربوں ترکوں سے جو یہ جنگ بھی مگر کبھی مجاز کے عربوں کی نسبت کسی عالم نے یہ نہیں لکھا کہ یہ کافر ہو گئے ہیں۔ خلیفہ وقت سے لڑنے ہیں۔ نہ کبھی کسی عالم صاحب نے حج کے جانے سے روکا۔ گو کہ ضرورت اس مسئلہ پر زیادہ گفت و شنید کی تھی مگر زیادہ وضاحت کی غرض سے ہم اس مسئلہ کو ایک نئی صورت میں پیش کر رہے ہیں۔

اور ہم سمجھتے ہیں کہ مولانا محمد حسین صاحب کا اعلان ایک ہزار روپیہ والا جمعیتہ العلماء کے عالموں کی نظر سے ضرور گزر چکا ہے پھر کیوں وہ اپنے ثبوت کو پیش نہیں کرتے ؟ اور سامنے نہیں آتے۔ گالیان میں نے اور بزم بھلا کے سے تو کچھ حاصل نہیں۔ دراصل ان کے دلائل کی تردید آسان نہیں۔ یا تو ہمارے علماء جمعیتہ العلماء مغالطہ شرعیہ میں پڑے ہوئے ہیں، یا سیاسی ضرورت سے مسلمانوں کو دھوکا دے رہے ہیں۔ کیونکہ جلیان والا باغ کے معاملے سے پہلے انکی نہ کوئی وجہ تھی نہ کوئی اجتماع تھا۔ اور ہم کو یقین ہے کہ اگر گورنمنٹ ہندوؤں کی خاطر سے جلیان والا باغ کے معاملے میں ہندوؤں کی ایسی کرے، یا تو انبیاء کی طرح کاح سوراج دیدے تو ہندو اس جھگڑے سے فوراً الگ ہو جائیں گے۔ اور جمعیتہ العلماء کے علماء غل و شور مچانے کے سوا کچھ بھی نہ کر سکیں گے۔

بہر حال گورنمنٹ جو کوشش ترکی کے معاملے کے لئے کر رہی ہے اگر وہ کارگر ہوگی اور ترکی کو تقویت ملیگی تو واپس دیے گئے تو ہمارا یقین ہے کہ تو سے فی ہر مسلمان اس شوش سے لگے ہو جائیں گے جو ہی ساتھ رہیں گے جو فتنہ و فساد اور لوٹ مار کے نتائج زمرین کا خیال ہے۔

عام مسلمانوں کے سمجھنے کے لیے یہ کافی ہے کہ خلیفہ کا لفظ بادشاہ کے معنوں میں اگر استعمال کیا جا رہا ہے تو اس پر کوئی رد و قدر نہیں۔ مگر جب یہ کہا جاتا ہے کہ خلیفہ الرسول مجھ تو ایک بڑی گستاخی شان رسالت کے ساتھ کیجاتی ہے۔ کیونکہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے بعد خلفائے راشدین نے بھی اپنے لیے اسکو جائز نہیں لکھا، خود کو امیر المؤمنین کہلوا یا۔ اس مسئلہ پر ہم نے آگے چلکر بہت وضاحت سے بحث کر دی ہے جو پڑھے لکھے مسلمان کی سمجھ میں آسکتی ہے۔

خداوند فرشتوں کے ساتھ مخصوص ہے اور ترکی کی عظمت عظیم الشان اسلامی سلطنت ہونے کی وجہ سے ہر مسلمان تسلیم کرنا ہی اور ہر مسلمان کا فرض ہے کہ جب تک کسی کے مابین خدایا پیش ہوں اپنی حکومت سے ضابطہ و قاعدے کے طور پر کرتا رہے اور خدا پاک اسکی اقدار و عزت کی علامت نہ رہے اس کے سوا شوش و غوغا حکم خدا ہے۔

خلافت

تحقیقات معنوی

ماوہ (خَلَفَ)۔ خ۔ ل۔ ف۔ ہے۔ اسکے معنی، سپس و بعد۔ ایک قرن کے بعد دوسرا قرن، ایک زمانے کے بعد دوسرا زمانہ۔
خَلَفَ۔ وہ شخص جو کسی کے بعد آئے۔

خَلِيفَتِي۔ خلافت، حضرت فاروق اعظم (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) نے خَلِيفَتِي، بمعنی خلافت استعمال فرمایا ہے۔ لَوْ أَطَقْتُ الْوَاكَاذَ أَنْ مَعَ الْخَلِيفَتِي الْوَاكَاذَ أَنْتَ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ارشاد فرمایا کہ میں باوجود خلیفہ ہونے کے اذانی سے سکتا تو میں ضرور اذان دیتا۔
خِلَافَت۔ کسی کام میں کسی کی جگہ پر ہونا، یا کسی کو کسی کی جگہ پر خلیفہ مقرر کرنا۔ قرآن حکیم میں ہے يَا هَآؤُنْ اٰخِلَافِيْ فِيْ قَوْمِيْ۔ کسی کے پیچھے یا بعد آنا۔ لازم و متعدی دونوں میں استعمال ہوتا ہے۔

خلوف وہ لوگ جو زمانہ حاضرہ میں کسی کے بعد ہوں۔

استخلاف۔ کسی کو اپنی جگہ پر خلیفہ مقرر کرنا۔

جَلَسْتُ خَلْفَهُ۔ میں اُس کے پیچھے بیٹھا۔

تَخَلَّفَ۔ کسی کے پیچھے رہنا۔ اس کا صلہ (ب) سے آتا ہے۔

تَخَلَّفَ۔ کسی کے پیچھے رہنا۔

(صراح۔ قاموس۔ منتہی الارب)

قرآن اور خلافت

قرآن شریف نے اس لفظ کو جن صورتوں اور مواقع میں استعمال کیا ہے اس پر

انظر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اسکا استعمال متعدی معنی میں زیادہ ہے۔ اس میں یہ نکتہ پوشیدہ ہے کہ خلیفہ بنایا جاتا ہے۔ چاہے فرد واحد کے انتخاب کے ذریعہ سے ہو، یا جماعت کی رائے سے۔ فقہاء اور ائمہ کلام نے اس سے یہ استنباط کیا ہے کہ خلیفہ مقرر کرنا اُمت کا فرض اور نصب العین ہے۔ بعض کی رائے میں، خدا کے لیے واجب ہے۔ یہ گروہ اپنی طرف سے یہ استدلال پیش کرتا ہے کہ خلیفہ مقرر کرنا خیر اور نعمت ہے اور خیر و نعمت خدا پر واجب ہے۔ لہذا خلیفہ مقرر کرنا خدا پر واجب ٹھہرا۔ لیکن اس دلیل کا شکل میں مغالطہ صریح ہے، جسکا بیان یہاں پر سب ضرورت ہے۔۔ الیتمہ یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اہل سنت و جماعت کے نزدیک خلیفہ مقرر کرنا اُمت پر واجب ہی نہ کہ خدا پر۔ بہر حال ان دونوں فرقوں کے نزدیک لفظاً اور معناً متعدی ٹھہرا۔

اب اُن مواقع کا ذکر ضروری ہے جہاں قرآن حکیم نے اس لفظ کا استعمال کیا ہے وقتِ نظر اور شخص سے کام لینے میں ایک شخص آسانی سے یہ سمجھ سکتا ہے کہ قرآن حکیم آپسے مواقع استعمال سے کیا بائین بتائی ہیں؟

(۱) - وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَائِكَةِ إِنِّي جَاعِلٌ فِيهِ نَبِيًّا ۚ فَاخْتَارُوا مُوسَىٰ نَبِيًّا ۚ وَكَانَ فِي قُلُوبِهِم مَّرَمٌ ۚ وَخَلَقْنَا مُوسَىٰ ذُنُوبًا ۖ وَكَانَ فِي قُلُوبِهِم مَّرَمٌ ۚ وَخَلَقْنَا مُوسَىٰ ذُنُوبًا ۖ وَكَانَ فِي قُلُوبِهِم مَّرَمٌ ۚ (۱۸) اور اس موقع کو یاد کرو جب تمہارے پروردگار نے فرشتوں سے کہنا تھا کہ میں زمین میں ایک خلیفہ (نبا) بنانے والا ہوں۔ (پ ۱۔ رکوع ۳)۔

(۲) - وَكَانَ اللَّهُ الَّذِي أَنْعَمَ وَأَعْلَمُ الصَّالِحِينَ ۚ وَكَانَ اللَّهُ الَّذِي أَنْعَمَ وَأَعْلَمُ الصَّالِحِينَ ۚ وَكَانَ اللَّهُ الَّذِي أَنْعَمَ وَأَعْلَمُ الصَّالِحِينَ ۚ وَكَانَ اللَّهُ الَّذِي أَنْعَمَ وَأَعْلَمُ الصَّالِحِينَ ۚ (۱۸) اور تم کو کالوں سے وعدہ کیا ہے کہ انکو ملک زمین میں خلیفہ بنایا جیسا کہ ان سے پہلے ولوں کو بنایا ہے۔ (پ ۱۸۔ رکوع ۱۳)۔

(۳) - يَا اَوْدُ اجْعَلْ لَكَ خَلِيفَةً فِي الْاَرْضِ - اے داؤد ہم نے تجھ کو
ملک زمین پر خلیفہ بنایا۔ (پ ۲۳ - رکوع ۱۱)۔

(۴) - وَهُوَ الَّذِي جَعَلَ لَكُمْ خُلَافَتًا فِي الْاَرْضِ - وہ خدا وہی ہے جس نے
تم کو ملک زمین پر خلیفہ بنایا ہے۔ (پ ۸ - رکوع ۷)۔

(۵) - وَجَعَلْنَاهُمْ خُلَافَتًا فِي الْاَرْضِ - اور ہم نے ان کو خلیفہ بنایا (پ ۱۳ ع ۱۳)

(۶) - هُوَ الَّذِي جَعَلَ لَكُمْ خُلَافَتًا فِي الْاَرْضِ - وہی ہے جس نے ملک زمین پر

تم کو خلیفہ بنایا۔ (پ ۲۲ - ع ۱۶)۔

(۷) - وَجَعَلَ لَكُمْ خُلَافَاءَ فِي الْاَرْضِ - وہ تم کے لئے زمین کا خلیفہ بنایا ہے (پ ۱۶ ع ۱)

(۸) - وَاذْكُرُوا اِذْ جَعَلَكُمْ خُلَافَاءَ مِنْ بَعْدِ قَوْمِ نُوحٍ - اُس وقت کو یاد کرو

جب اُس نے تم کو قوم نوح کے بعد خلیفہ بنایا۔ (پ ۸ - ع ۱۶)

(۹) - وَاذْكُرُوا اِذْ جَعَلَكُمْ خُلَافَاءَ مِنْ بَعْدِ عَادٍ وَثَوَّابًا فِي الْاَرْضِ -

اور اُس وقت کو یاد کرو جب اُس نے عمار کے بعد ملک زمین پر خلیفہ بنایا (پ ۸ - ع ۱۶)۔

(۱۰) - وَلِكُلِّ دَرَجَاتٍ مِمَّا عَمِلُوا وَمَا رَبُّكَ بِغَافِلٍ عَمَّا تَعْمَلُونَ

وَيَسْتَخْلِفُ مِنْ بَعْدِكُمْ مَا يَشَاءُ - اور ہر ایک کے لئے جو کچھ انسان

اعمال کرتے ہیں۔ تمہارا پروردگار اس سے غافل نہیں جو کچھ تم کرتے ہو۔ اور وہ تمہارے بعد

جس کو چاہیگا خلیفہ بنا دیگا۔ (پ ۸ - ع ۳)

(۱۱) - وَيَسْتَخْلِفُ مِنْ بَعْدِكُمْ فَوْمًا غَيْرُكُمْ - اور ہر پروردگار تمہارے علاوہ جس کو

چاہیگا خلیفہ بنا دیگا۔ (پ ۱۲ - ع ۵)

(۱۲) - عَسَىٰ رَبُّكُمْ اَنْ يَّهْلِكَ عَذَابُكُمْ وَيُسْتَخْلَفَ مِنْ بَعْدِكُمْ فِي الْاَرْضِ

فَيَنْظُرُ كَيْفَ تَعْمَلُونَ - قریب ہے کہ تمہارا پروردگار تمہارے دشمن کو ہلاک کرے اور تم کو
ملکے میں پر خلیفہ بنادے۔ اسکے بعد یہ دیکھ لے کہ تم کیسا عمل کرتے ہو۔ (پ ۹-۵۷)۔

ان مواقع کو پیش نظر رکھنے کے بعد علم میں ہو جائیگا کہ قرآن حکیم نے ملکے میں پر خلیفہ
مقرر کر کے حضرت انسان کا امتیاز اور درجہ کس قدر بلند کر دیا ہے یہیں یہ بات بھی معلوم ہو گئی
کہ حکیم با حکمت نعیم کی صورت میں ہے نہ کہ تخصیص کے رنگ میں کسی خاص قوم یا گروہ کیلئے
لیکن اس نعیم سے مدعیان خلافت غیر قریش استدلال کا فائدہ نہیں اٹھا سکتے۔ کیوں کہ قرآن حکیم
کا مخصوص انداز بیان ہے جسکے ذریعہ سے صرف اصول بتا دیا جاتا ہے نہ کہ فروع و جزئیات
مثلاً نماز پڑھنے کا حکم دیا لیکن اسکے اوقات، سن، نوافل، ہاتھ باندھنے کا طریقہ، مکروہات،
واجبات بیان نہیں کیے۔ حالانکہ تمام مسلمانوں کا ان پر بھی عمل ہے۔

ان مقامات مذکورہ قرآن حکیم پر بحث کرنا مقدمہ کتاب کو نامناسب طویل بنا دینگا تاہم
صرف ایک تمام کا پیش نظر رکھ لینا بھی ضروری ہے۔

پارہ اول سورۃ بقرہ کے تیسرے رکوع میں جو آیت ہے اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ
خَلِیْفَۃً۔ میں ملک زمین پر ایک خلیفہ بنانے والا ہوں۔ اس میں لفظ خلیفہ سے مدبر امور و منتظم
معاملات مقصود ہے، عام اس سے کہ وہ کسی کا مقلد یا جانشین ہو یا نہ ہو۔ بعض قراءت میں خلیفہ
(قاف کے ساتھ) پڑھا گیا ہے۔

بعض مفسرین کی ہے

اب یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ لفظ کیوں اور کس کے لیے استعمال کیا گیا ہے۔

(۱) بعض کی رائے ہے کہ خلیفہ تمام انسان کو کہا گیا ہے۔

(۲) بعض کے نزدیک صرف حضرت آدم مراد ہیں۔

دوسری صورت میں حضرت آدم اپنے ما قبل بیٹوں (جنوں) کے خلیفہ اور جانشین مراد ہونگے، اور پہلے صورت میں تمام انسان ایک دوسرے کے خلیفہ ہونگے اسکی تائید اس آیت سے ہوتی ہے۔ **هُوَ الَّذِي جَعَلَ لَكُم مِّنْ دُونِ آلِهَتِهِ خُلَافًا** اس نے تم کو زمین کا خلیفہ بنایا۔

فرائض خلیفہ

اس صورت میں خلیفہ کے فرائض احکام خداوندی کا پہنچانا، عدل و انصاف سے حکومت کرنا، حقوق کی محافظت ہونگے جیسا کہ اس آیت سے ثابت ہوتا ہے **اِنَّا جَعَلْنَا خَلِيفَةً فِی الْاَرْضِ وَاحِدًا مِّنْ النَّاسِ بِالْحَقِّ** ہم نے تجھ کو ملک زمین پر خلیفہ بن کر بھیجا ہے پس جھگو چاہئے کہ حق اور انصاف سے حکومت کرے اور فیصلہ خلافت ہے جسکو کبھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

حدیث و خلافت

قرآن کے بعد حدیث کا درجہ ہے۔ احادیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نے بظاہر تعظیم میں تفصیل کی صورت سامنے کر دی ہے لیکن پھر بھی قرآن حکیم سے اصولاً استعارض نہیں کیونکہ اصل خلافت حق اور انصاف کی حکومت، اعلاء کلمۃ اللہ، احکام خداوندی کے نفع و زمین آزادی شرط ہے، اور جس میں مشیتیں بائی جائیں گی وہی حق ہو سکتا ہے دوسرے نہیں چنانچہ ایک حدیث صحیح میں اسکا صاف صاف فیصلہ اس طرح ہے۔ **اِنَّ هَذَا الْاَمْرَ فِیْ قُرَیْشٍ لَا یُعَادِیْہُمْ حَتّٰی اَلَا کُتِبَ اللّٰہُ عَلٰی وَجْہِہٖ مَا اَقَامُوا الدِّیْنَ** (رواہ بخاری)۔ یہاں خلافت قریش میں رہیگا، اور جو شخص ان سے دشمنی کرے لگا اسکو اللہ تعالیٰ منہ کے بل گرائیگا بشرطیکہ قریش میں بہت دین کو قائم رکھیں گے (بخاری)

لیکن اگر ترویج احکام خداوندی اور امور شرعیہ پر قدرت نہ رکھیں گے یا خود نہ کریں گے تو عزل کے مستحق ہوں گے۔

یہاں یہ مسئلہ صاف ہو گیا کہ خلیفہ صرف وہی ہو سکتا ہے جو آزاد، بالغ، عاقل، شجاع ہو۔ اگر یہ کیفیتیں نہ ہوں گی تو وہ خلیفہ نہیں ہو سکتا۔

(۱) - آزادی کی شرط اس لیے لگائی کہ ترویج امور شرعیہ میں کسی کا ماتحت نہ ہو۔
(۲) - بالغ اس لیے کہ وہ جو کچھ کرے اپنی آزاد رائے سے کرے، اور کوگ اُس کو مان بھی لیں۔

(۳) - ذی عقل اس لیے کہ اجماع، محفل، الحواس، استدلال، اہل باطن، اہل ظاہر، اہل عقل اس لیے کہ وہ دشمنان خدا و رسول اور اعدائے دین کے مقابلہ کے لیے کسی کی پروا نہ کرے۔

قریش اور خلافت

اس کے لیے ذیل کے چند احادیث صحیحہ درج کیے جاتے ہیں۔

(۱) - عن جابر بن سمرة قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول لا يزال الاسلام عزيزا الى اثني عشر خليفة كلهم من قریش حضرت جابر بن عمر سے روایت ہے، انھوں نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا ہے کہ اسلام بارہ خلفائے باغرت و شان رسیدگا، اور یہ خلفاء قریش سے ہوں گے۔ (مشفق علیہ)

(۲) - عن ابن عمر عن ابن النبی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا يزال هذا الامر في قریش باقی ملکہ انسان - ابن عمر سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے کہ لا فہم قریش میں اس وقت تک باقی رہی جب تک ان میں آدمی بھی رہا جسے
یہاں لفظ "اثنان" مبالغہ تاکید کے لئے لایا گیا ہے۔ منشاء یہ ہے کہ
خلافت قریش ہی میں رہیگی۔

(۳)۔ اَلَا قَوْمٌ مِّنْ قُرَيْشٍ۔ امیر یا امام یا خلیفہ قریش سے ہونگے۔
اس سے امامت لبرئی، یعنی خلافت مراد ہے نہ کہ امامت صغریٰ، یعنی امامت مملوۃ
وغیرہ۔ یہ حدیث مدعیان خلافت قریش کی طرف سے براہر پیش ہوتی آئی ہے اور اصل
بھی حوالہ آثار ہے۔

سفینہ نور سعدی ج ۱ جب خلافت متنازع فیہ تھی کہ ماجرین اور انصار سے کس
گروہ میں ہوگی؟ اور پھر انھوں نے استحقاق پیش کر رہا تھا اس وقت حضرت ابراہیم رضی اللہ
عنه جو فاضل صواب ہونے کے ساتھ قبیلہ قریش میں سے بھی تھے یہ حدیث پیش کی اور اپنی
حدیث قول فیصل تھی۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت تسلیم کر لی تھی، اور اصحاب نے آپ کے
ہاتھ پر بیعت شروع کر دی۔ چونکہ یہ حدیث دعوائے خلافت کے لئے وسیلہ
قطعی کا حکم رکھتی ہے اور کتب عقائد و کلام میں، استدلال خلافت قریش کے لیے
سوجود ہے اس لیے امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ تاریخ الخلفاء میں اسکا ایک باب قائم کر کے
اسکے ذیل میں یہ حدیثیں جمع کر دی ہیں۔

(۴)۔ قَالَ ابُو دَاوُدَ الطَّيَالِسِيُّ فِي مُسْنَدِهِ حَدَّثَنَا سَكِينُ بْنُ
عَبْدِ الْعَزِيزِ عَنْ سَيَّارِ بْنِ سَلَامَةَ عَنْ ابِي بَرَزَةَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَالَ "لَا مَنَّةَ مِنْ قُرَيْشٍ" مَا حَكَمُوا فَعَدَلُوا، وَوَعَدُوا فَوَفَّوْا، وَ
وَاسْتَرْجَعُوا فَرَجَعُوا۔ اخرجہ الامام احمد وابو یعلیٰ فی مسندہما

والطبرانی۔ ابوداؤد طیالسی نے اپنے سند میں بروایت سکین بن عبد العزیز
 بروایت سیار بن سلامہ، بروایت ابوبرزہؓ یہ حدیث نقل کی ہے کہ فرمایا رسول اللہ
 صلعم نے کہ ائمہ قریش سے ہونگے، کیونکہ وہ جو حکم کریں گے اسکی بنیاد عدل و انصاف پر
 ہوگی، جو وعادہ کریں گے وفا کریں گے، درخواستِ رحم پر رحم کریں گے۔ (امام احمد اور ابویعلیٰ اور طبرانی
 نے اپنے سند میں نقل کی ہے)

(۵)۔ قال الامام احمد فی مسنده حدیثنا الحاکم بن نافع
 حدیثنا اسمعیل بن عیاش عن ضمضم بن زرعه عن شریح عن کثیر
 بن مرثدہ بن عتبہ بن عبد اللہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الخلفاء فی قریش
 رجالہ موثقون۔ امام احمد نے اپنے سند میں بروایت حاکم بن نافع، بروایت اسمعیل
 بن عیاش، بروایت ضمضم بن زرعه، بروایت شریح، بروایت کثیر بن مرثدہ بن عتبہ
 بن عبد اللہ یہ حدیث نقل کی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلعم نے کہ خلافت قریش میں ہوگی
 کیونکہ وہ لوگ صاحبِ رعب و اہل وثوق ہیں۔

اسکے ہم حسی ابوبھی حدیثیں ہیں جو اصل کتاب میں درج ہیں۔ چونکہ موضوع مقدمہ
 اجمال سے تفصیل نہیں، اسلئے صرف انہی حدیثوں پر اکتفا کی گئی۔ یہ تمام حدیثیں،
 کسی تاویل کے بغیر حراً و آزادانہ مسلمانوں کے لئے قابلِ غور ہیں۔ جو لوگ ان میں تاویل
 جائز کرتے ہیں، یا کسی راوی کو ضعیف کہتے ہیں اُنکے تشکیک کی بہت علامت ہے، ورنہ
 رجال کی کتابیں صاف اور صریح طور پر ان راویوں کا پایہ اعتبار کسی طرح کو نہیں ہیں
 وجہ خصوصیت قریش

پہلے ذیل کے چند شرائط جو خلافت کے لیے لازم ہیں پیش نظر رکھ لیجئے۔

(۱) قرآن حکیم نے اصول مقرر کر دیا کہ خلیفہ وہ ہوگا جو حق و انصاف کی حکومت

کے۔

(۲) حدیث نے معین فرما دیا کہ خلیفہ کے لیے عدل، ايفائے وعدہ

رحم، اقامت دین، لازمی صفتیں ہیں۔

(۳) کتب عقائد و کلام نے تہاد یا خلیفہ کے لئے شجاع، آزاد، عاقل

بالغ ہونا ضروری ہے۔ اس لیے اب دیکھیے کہ لباس کسکے جسم پر زیادہ ٹھیک اترتا ہے؟

کتب تاریخ اس سے بھری ہوئی ہیں کہ اہل قریش ان تمام صفتوں کے

فطری طور پر حامل رہے ہیں۔ اس لیے اصولاً قریش ہی مستحق خلافت ہو سکتے ہیں

یہی منشاء ہے جناب رسالت مآب (صلی اللہ علیہ وسلم) کا، اور وجہ خصوصیت کا

یہی راز ہے۔ غالباً اب یہ مسئلہ صاف ہو کر سامنے آئیگا۔

قریب قریب اسی رائے کے مطابق حضرت شاہ ولی اللہ (رحمۃ اللہ علیہ)

نے اپنی مشہور کتاب ”حجۃ اللہ البالغہ“ میں تحریر فرمایا ہے۔ منشاء

فصلیہ جمع الیہ۔

دور خلافت

(۱) عن سفینۃ قال سمعت عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

يقول الخلفاء ثلاثون عاماً ثم يكون بعد ذلك الملائك

الخرجہ اصحاب السان۔ قال العلماء لم یکن فی الثلین

بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم ہا الخلفاء الا اربعة و الا ما ما الحسن

حضرت سفید برقع سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کو یہ فرماتے

سناسے کہ خلافت صرف تیس برس تک پر تھی۔ اسکے بعد سلطنت ہو جائیگی۔
 علما کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ زمانہ خلفائے اربعہ اور امام حسین تک ختم ہو گیا۔
 (۲)۔ عن ابی ثعلبۃ عن ابی عبیدۃ بن الجراح قال قال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اول دینکم بد انبوۃ
 مرحۃ ثم یكون خلافة ورحمة ثم یكون ملکا جبریۃ
 (حدیث حسن)۔ حضرت ابو ثعلبہ بروایت حضرت ابو عبیدہ بن الجراح
 فرماتے ہیں کہ فرمایا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے تمہارا دین نبوت اور رحمت
 سے شروع ہوا، اسکے بعد خلافت اور رحمت کی صورت میں رہے گا پھر سلطنت
 جبری کی شکل میں بدل جائیگا۔ (تاریخ الخلفاء)

یہاں یہ نکتہ قابل بیان ہے کہ حدیث و پیشینگوئی کے مطابق خلافت
 لفظاً تو باقی ہے لیکن معنائیں نہیں۔ اس طرح کہ خلفائے اربعہ (رضم) کے بعد
 انکے جانشین رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے قدم بقدم نہ چلے یہی منشاء
 ہے اس حدیث کا۔ پس صورت موجودہ میں خلافت بمعنی سلطنت ہو گی
 کس اظہر۔

خلافت رسول

خلافت کو اگر اصرافی معنی میں لیا جائے تو حضرت رسول اللہ (صلعم)
 کے خلیفہ اور جانشین صرف حضرت ابو بکر رضی ہو سکتے ہیں۔ یعنی رسول اللہ
 (صلعم) کے بعد احکام خدا و رسول (امر بالمعروف ونہی عن المنکر) کا اجراء
 بجائے رسول حضرت ابو بکر رضی نے کیا ہے۔ آپ کے بعد حضرت فاروق اعظم

خلیفہ دوم رضی اللہ عنہ خلیفہ ابوبکر رضی اللہ عنہ نہ کہ خلیفہ رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) علی بن ابی طالب
اس کا فیصلہ خود حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرما دیا ہے۔ ایک صحیح حدیث ہے کہ
ابوبکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے۔

(۱)۔ انا خلیفۃ رسول اللہ وانا بہ راض۔ میں رسول اللہ کا جانشین
ہوں اور میں اسی میں خوش ہوں۔

(۲)۔ ایک موقع پر کسی نے آپ کو خلیفہ اللہ کہا۔ آپ نے فرمایا: میں
رسول اللہ کا خلیفہ ہوں۔

(۳)۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک مقام پر کہا: یا خلیفۃ رسول اللہ تألف
الناس وافرقت بھم، اے رسول اللہ کے جانشین لوگوں کی تالیف قلوب
اور اُٹنے کے ساتھ نرمی کا برتاؤ کیجئے۔

(۴)۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اپنے زمانہ خلافت میں ایک موقع پر اپنے کو امیر المؤمنین
اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو خلیفۃ رسول اللہ فرمایا۔

استخلاص عمر

حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو اپنی حیات میں خلیفہ منتخب فرمایا
اس لیے آپ خلیفہ صدیق رضی اللہ عنہ تھے نہ کہ خلیفہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم)۔ ذیل کے فرمان صدیق
ملاحظہ ہوں۔

(۱)۔ ایک بار آپ نے ایک خطبہ میں حاضرین کو خطاب کر کے فرمایا: اِنِّی
قد استخلفت عمر بن الخطاب فاعلموا واطیعوا۔ میں نے تمہاری جگہ
عمر بن الخطاب کو اپنا جانشین مقرر کیا، لہذا آپ لوگ ان کا کہنا مانیں اور ان کی کھلی

(۲)۔ ایک جگہ ارشاد فرماتا ہے۔ اذ القیت اللہ قلت استخلفت علی اہلک خیر اہلک۔ میں جب اللہ کے سامنے جاؤں گا تو کہوں گا کہ (اے اللہ) میرے تیرے بندوں پر تیرے سب سے بہتر بندے کو اپنا جانشین مقرر کر دیا ہے۔

نتیجہ بحث

افسوس ہے کہ طوالت کے خیال نے بعض اہم مسائل پر اس سے زیادہ عرض التماس کی اجازت نہیں دی ورنہ حقیقت یہ ہے کہ اس مقدمہ میں بعض ایسے مسائل کا ذکر آگیا ہے جو بجائے خود مستقلبحاث کے طالب ہیں۔ تاہم جو کچھ میں آپ کے سامنے پیش کر چکا ہوں ان سب کا حاصل یہ ہے۔

(۱)۔ رسول صلعم کے جانشین یا خلیفہ صرف حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ تھے
(۲)۔ خلافت پیروی رسول کے اصلی رنگ میں صرف تین برس تک رہی اسکے بعد خلافت، سلطنت کے معنی میں ہو گئی۔

(۳)۔ خلیفہ کے لیے آزاد، پیرو شریعت ہونا، اول اور لازمی شرط ہے۔

(۴)۔ خلافت قریش کے لیے مخصوص ہے۔

(۵)۔ ہر قرن میں ایک خلیفہ کا ہونا ضروری ہے۔

(۶)۔ خلافت کی غایت و غرض اصلی اقامت دین ہے۔ والسلام

علی من اتبع الهدی۔

خاکسار ”حکیم برہم“

ایڈیٹر مشرق

جنوری ۱۹۲۲ء

ضرورت کو علماء کرام کی جماعت نے رفع کیا۔ چنانچہ حدیث میں ہے علماء امتی
کا نبیاء بنی اسرائیل یعنی میری امت کے علماء بنی اسرائیل کے انبیاء کی طرح مذہبی
ولکی ہمت میں قوم کی سربراہی کر گئے۔ یہ اس فرض کو انجام دینگے جسکو بنی اسرائیل کے انبیاء
انجام دیتے تھے۔ ابن ماجہ نے عرواض بن ساریہ سے روایت کی ہے۔

حضرت عرواض کہتے ہیں کہ وعظ فرمایا رسول
خدا صلعم نے کہ جس سے آنکھوں سے آنسو جاری ہو
اور لوگوں کے دل بھر جائے۔ ہم لوگوں نے کہا کہ
یا رسول اللہ! یہ کیا بیان ہے جیسے کسی کا چھوڑنے
والے کا ہوتا ہے۔ آپ ہم لوگوں سے کہیں اگر کا معافیہ
لیتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ میں نے تم کو ایسے واضح راستے
پر چھوڑا ہے جسکی راتیں بھی دن کی طرح روشن ہیں
جسے کوئی ایسا ہی بد بخت ہوگا جو بھولے گا۔ شخص
میرے بعد نہ پہنچا وہ بڑے تغیرات دیکھینگا۔ تم
مضبوطی کے ساتھ چلے اور میرے ہدایت یافتہ
نیک اور خلفاء کے طریقہ پر قائم رہو اور اسکو محبت
مضبوطہ کی رو اور فرمانبرداری ہمیشہ کرنا چاہئے۔ تمہارا
حاکم حبشی غلام ہی کیون ہو۔ مسلمان کی شان ناقص
ہے اور اسکی طرح ہے کہ جس طرح چلایا جا چلا جائے

يقول وَعَظَنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
مَوْعِظَةً ذَرَفَتْ مِنْهَا الْعَيُونَ وَ
وَجَلَتْ مِنْهَا الْقُلُوبُ فَقُلْنَا
يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ هَذِهِ الْمَوْعِظَةُ
مَوْعِظٌ فَمَاذَا نَعْتَمِدُ إِلَيْهَا - قَالَ
تَرَكْتُكُمْ عَلَى الْبَيْضَاءِ لِيَسْلَهَا
بِكُنْهَارِهَا لَا يَزِيغُ مِنْهَا بَعْدِي إِلَّا
هَالِكٌ - مَنْ يَعْشِ مِنْكُمْ فَيَسِيرِي
اخْتِلَافًا كَثِيرًا - فَعَلَيْكُمْ بِمَا عَرَفْتُمْ
مِنْ سُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ
الرَّاشِدِينَ الْمُهَدَّيِينَ عَضُوا
عَلَيْهَا بِالنَّوَاجِدِ وَعَلَيْكُمْ بِطَاعَتِي
وَإِنْ عَبْدٌ أَحْبَبْتُمْ شَيْئًا فَأَنَا الْمُوْنُ
كَالْجَلِّ الْأَنْفِ حَيْثُمَا قِيدَ انْقَادُ -

اس قسم کی اور بہت سی حدیثیں صحاح ستہ میں مروی ہیں جن میں قرآن پاک و سنت رسول

اور خلفائے راشدین (یعنی خلیفہ اول سے لیکر خلیفہ چہارم تک) نے اس کام کی پابندی کا کیا حکم امت کو دیا گیا ہے۔ تمام علماء کے نزدیک بالاتفاق خلافت راشدہ خلیفہ چہارم حضرت علیؑ تک ختم ہو جاتی ہے۔ اسکی حدیثیں بکثرت ہیں اور مختلف عنوانوں سے ہیں جسکی نقل کی ضرورت نہیں۔ حضرت ابوعبیدہ بن جراح اور معاذ بن جبل رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ آپؐ نے فرمایا کہ ابتداء اس امر کی نبوت و رحمت ہے پھر خلافت و رحمت ہے پھر سلطنت و غلبہ ہوگا اور اسکے بعد تو پھر جبر و سرکشی ہوگی۔ علماء امت بزرگانِ دین پیشوایانِ مذہب نے قرآن و حدیث اور خلفائے راشدین کے احکام سے خلافت و امامت کی جو تعریف بیان کی ہے اور اسکے احکام و شرائط جو لکھے ہیں ان کو بے کم و کاست لکھے دیتا ہوں تاکہ ہر مسلمان سمجھدار اور حق پرست اسکو دیکھ کر خود فیصلہ کر لے اور اگر کوئی غلطی ہو تو خلوص و نیک نیتی کے ساتھ اس سے قوم کو نیز اس ناچیز کو بھی مطلع کرے۔ کیونکہ میں نے علاوہ کتب مذکورہ الصد کے حدیث و فقہ اور تفسیر کی کتابوں میں اس مسئلہ کی پوری طور پر تحقیق کی ہے۔ اس تحقیقات و تلاش سے جو کچھ معلوم ہوا ہے میں محض بغرض نفعِ خلائق لکھتا ہوں۔ اگرچہ میں یہ جانتا ہوں کہ شورش پسند طبقہ سے کبھی تصحیح اور تنقید کے اسکا جواب گالیوں سے دیا جائیگا (جیسا کہ اب تک ان لوگوں سے ظہور پذیر ہوا ہے) مگر میں بلا خوف و مہمہ لام محض حبۃ اللہ اپنی قوم کو تباہی میں پڑنے سے بچانے کے لیے لکھتا ہوں۔

<p>الامامة هي ليست من اصول الدين والعقائد خلافاً للشيعة بل عندنا من الفروع - هي خلافة الرسول في اقامة الدين بحديث يجب اتباعها على</p>	<p>یعنی اصول اور مدارعقائد میں سے نہیں ہے بلکہ مسائل فرعیہ میں سے ہوا البتہ شیعوں کے نزدیک اردینی ہو۔ امامت رسول صلیم کی نسبت ہے دین کی حفاظت و قیام کے لیے اس طرح پر</p>
---	---

کافة الامّة - انّ اهل الامامة مستحقّون
 من هو مجتهد في الاصول والفروع ليقو
 بامور الدين متمكناً باقامة الحج وحل
 الشبهة في العقائد الدينية مستقلاً
 بالفتوى في النوازل واحكام الوقائع
 نصّاً واستنباطاً لانّ اهمّ مقاصد
 الامامة حفظ العقائد وفصل الحكومة
 ورفع الخصومات ذوراً في وبصارة
 بتدبير الحرب والسلام وترتيب الجيوش
 وحفظ الثغور ليقوم بامور الملك
 شجاع قوى القلب ليقوى على
 الذب عن الحوزة والحفظ
 لبيضة الاسلام بالثبات
 في المعارك يجب ان يكون
 عادلاً لا يجور عاقلاً
 يصلح للتصرفات الشرعية
 والملكية بالغاً لفصاحة عقل
 الصبي ذكراً اذا النساء ناقصات
 عقل ودين حرّاً لا يشغله

کوئی پیروی مسلمان کے لیے ضروری ہے۔
 امامت کے قابل اور اس کا حق اور شخص جو مجتہد
 ہے نہ ہر ایک جرنی اور کلی احکام میں تاکہ مذہب کو
 قائم و محفوظ رکھے مذہبی عقائد کے بہرین کو دور
 کرنے اور دلائل قائم کرنے پر کافی قدرت رکھتا ہو
 پیش آنے والے واقعات پر مشق فتویٰ کی طاقت
 رکھتا ہو۔ تنبہا مسائل پر قادر ہو کیونکہ امامت کا
 اصل مقصد عقائد کی حفاظت اور معاملات کا فیصلہ
 جنگ، عداوت اور فسادات کا دفعہ ہے۔ عقل
 اور دلائل میں ہوتا کہ صلح اور جنگ میں تنظیم کر سکے
 فوجوں کی ترتیب اور اس کا نظام قائم کر سکے حفاظت
 شعار سلام کر سکے۔ بہادر ہو بہت والا ہو تاکہ دشمنوں
 کو دور کر سکے اور مسلمانوں کو محفوظ رکھے۔ میلان جنگ
 اور قتل گاہ میں ثابت قدم ہے اور واجب ہے کہ
 منصف مزاج ہو تاکہ ظلم نہ کرے۔ ذی عقل ہو تاکہ
 شرعی اور ملکی تنظیمات کر سکے۔ بالغ ہو کہ بکارت بالغ
 کی کمی عقل ظاہر ہو۔ مرد ہو کیونکہ عورتوں میں عقل اور
 دین دونوں کی کمی ہے۔ آزاد ہو غلام مذہب کا آقا
 کی خدمت کی مشغولیت کاموں میں مانع نہ ہو اور

خدمۃ السید ولعلہ یختقر
فیصل فی هذه الصفات بشرط
بالاجماع وان یکون قریشیا
منع الخوارج وبعض المعتزلة
لنا قوله علیه السلام "الائمة
من قریش" ثم ان الصحابة علموا
بمضمون هذا الحديث فان
ایا بکسر خی الله عنه استدل
به یوم السقیفة علی الانصار
حين نازعوا فی الامامة بمحضر
من الصحابة فقبلوه واجمعوا
عليه فصار دلیلا قاطعا -

احتمل (ای المانعون) من اشتراطها بقوله
عليه السلام "السمع والطاعة ولو عبد حبشیا"
فانه يدل علی ان الامام قد لا یکون قریشیا
قلنا ذلك الحديث فیمین امره
الامام ای جعله امیرا علی سرية
او غیرها کنایة - ویجب حملہ علی
هذا ادعایا للتعارض بینہ وبين الاجماع

تا کہ اگر اسکو حقیر سمجھا کر اسکی عدول حکمی نہ کریں - یہ
صفتیں شرط ہیں تمام مذاہب کے نزدیک نیز شرط
ہو کہ قریشی نسل ہو۔ اس میں صرف خارجی سبب
والوں کو خلاف ہے اور چند معتزلی تہذیب کے بھی
اسکے مخالفین ہیں ہماری دلیل رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی
حدیث ہے کہ "امام قریشی ہی ہوگا" پھر صحابہ رضوان اللہ
علیہم نے اس پر عمل بھی کیا ہے کیونکہ حضرت ابوبکر
رضی اللہ عنہ نے یوم السقیفة کو جبکہ انصار نے امامت
سے متعلق نزاع کی تھی تو آپ نے اسی حدیث کو پیش
کیا تھا صحابہ کے مجمع میں اور سب نے اسکو مان لیا
تھا اور اس پر اجماع ہو گیا اس لیے یہ حدیث دلیل
قطعی اور یقینی ہو گئی

خالفین نے اس حدیث سے استدلال کیا ہو
کہ وہ اطاعت کرنی چاہئے اگرچہ وحشی غلام کیوں ہو
یہ حدیث دلیل ہے کہ امام کا غیر قریشی ہونا جائز ہے۔
ہم اسکے جواب میں کہیں گے کہ یہ حدیث اسکے
متعلق ہے جو کلام وقت کی طرف سے کسی عمت
یا حصہ کا افسر بنایا جائے اور ایسی دلیل ضروری
ہے تا کہ یہ اجماع صحابہ سے نہ ہو کرے۔ یا (غالباً)

اور نقول ہو مباہلۃ علی سبیل الفرض مباہلۃ اطاعت حکم ہے ایک فرضی شکل میں۔
 یہ سب عبارت شرح مواقف کی ہے جو علم کلام کی سب سے زیادہ معتبر اور مفصل کتاب ہے امام
 محمد علاء الدین جصقفی مفتی و شوق اپنی کتاب المختارین فرماتے ہیں۔

ویشترط کونہ مسلماً حرّاً ذکراً عاقلاً | اور امام کے لیے شرط ہو اسکا مرد، مسلمان
 بالغ، آزاد، عاقل و بالغ، صاحبِ قدر و قریشی ہونا،

اس محل عبارت کی تشریح رد المختار شرح در المختارین شیخ ابن عابدین یون فرماتے ہیں۔

قوله قادر ای علی تنقید الاحکام و انصاف المظلوم من الظالم و سد الثغور
 و حماية البيضة و حفظ حد و الاسلام و جبر العساكر و قوله "قرشياً" لقوله
 عليه السلام "الائمة من قریش" و قد سلمت الانصار الخلافة لقریش
 بهذا الحديث و زاد في الشرط العلم و الكفاية - و الظاهر انها ای الكفاية
 اعظم من الشجاعة منتظم كونها ذراعی و شجاعة کی لازمین عن
 الاقتصاص و اقامة الحدود و الحرب الواجبة و تجهيز الجيوش - و
 هذه الشرط یعنی الشجاعة مما شرطه الجمهور کی شرط جمہور علماء نے بڑھائی ہے۔

ماثن کا قول "صاحب قدر ہونا" یعنی
 احکام کے اجرا، مظلوم کی دادرسی، در بندوں کے
 استحکام، علم اسلام کی حفاظت۔ سرحد کی نگہداشت
 اور لشکر کشی پر قادر رکھنا ہوا، اور اس کا قول
 "قریشی ہونا" اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا ہے کہ نام قریشی ہونگے۔ اور انھار نے
 اسی حدیث کی بنا پر خلافت قریش کے سچے کوی
 تھی۔ بشرط امامت میں علم اور کفایت کا بھی
 اضافہ ہوا ہے۔ ظاہر ہے کہ کفایت، شجاعت سے
 عام ہے اس لیے اسکا صاحب لے اور شجاع ہونا
 داخل میں تاکہ حدود و قصاص و ضروری الزامات
 اور لشکر کشی میں اس سے بڑی نہ ظاہر ہو۔ شجاعت

شرح عقائد نسفی جو علم عقائد کی سب سے زیادہ مستند کتاب ہے اُس میں امامت کے شرائط
سب سے ذیل درج ہیں۔

امام قریشی ہوگا۔ دوسرے خاندان سے
ناجاؤں سے۔ ہاشمی اور علوی ہونے کی خصوصیت
نہیں ہے یعنی امام کا قریشی ہونا شرط ہے کیونکہ
رسول اللہ صلعم نے فرمایا ہے کہ امام قریش سے ہونگے
اور یہ اگرچہ خبر واحد ہے لیکن جبکہ حضرت ابو بکرؓ نے
اسکو انصار کے خلاف ثبوت میں پیش کیا ہے تو کسی نے
اعتراض نہ کیا اس لیے اس پر جامع ہو اور رسولؐ
خارجیوں اور چند معتزلیوں کے کسی کو خلاف
نہیں ہے اور شرط ہو کہ امام آزاد حاکم ہو، مسلمان
آزاد، بالغ، مرد، عاقل ہو۔ کیونکہ خدا نے کفار کو
مسلمانوں پر کسی قسم کی فوقیت نہیں دی ہے اور غلام
آقا کے کام میں مشغول نہ ہوگا اور لوگوں کی نگاہ میں
ذلیل بھی ہوگا، اور عورتیں قصہ عقل اور قصہ
دین میں۔ لڑکے اور مجنون تنظیم سے محجوب ہیں۔
اور شرط ہو کہ صاحب سیاست ہو یعنی مسلمانوں کے
معاملات میں تصرف کی طاقت رکھتا ہو۔ چنانچہ عقل
ورسلے کی پختگی نیز اپنے رعب و ردیدہ کی قوت سے

لیکن من قریش ولا یجوز من غیرہم
ولا یختص بنی ہاشم واولاد علی یعنی
بیشتر طرآن لیکن الامام قریشیاً
لقول صلعم "لا ائمة من قریش"
وهذا وان كان خبراً واحداً لیکن
لما رواه ابو بکر بن عقیبہ علی الانصار
ولم یفکرہ احد فصار جمعا علیہ
ولم یخالف فیہ الا الخوارج۔ و
بعض المعتزلة۔ وبیشتر طرآن لیکن
من اهل الولاية المطلقة الكاملة
مسلم احراً بالغاً ذكراً عاقلاً اذ ما
جعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلاً
والعبد مشغول بخدمة المولى
مستحق ان یرى الناس والنساء
ناقصات عقل ودين والصبي والمجنون
فانهم عن تدبیر الامور والتصرف فیها
الجهل ہوسا لئلا یرى ما لکما التصرف فی امور المسلمين

بقوة رأيه وكرهه ومعونه بأسه وقوته
تادرا بجله وعدله وكفائته وشجاعته
نیز اپنے علم و انصاف اور کفایت و شجاعت
کی وجہ سے احکام کے اجرا اور دارالاسلام کے
علی تنقید الاحکام و حفظ حد دارالاسلام
حدود کی حفاظت پر قدرت رکھتا ہو۔

یہ علمائے اسلام کی متفقہ رائے ہے اس میں سوائے معتزلہ اور خوارج کے کسی کو بھی
اختلاف نہیں ہے حتیٰ کہ امامیہ مذہب اے بھی ان تمام شرائط میں متفق اللفظین البتہ ان کے
نزدیک عصمت وغیرہ چند زائد شرطیں ہیں لیکن مذکورہ بالا شروط میں ابتداء سے
اس وقت تک دنیا کے تمام سنی و شیعہ اہل علم سب یکے بان ہو کر کہتے آئے ہیں کہ ہر قریشیوں
کے دوسری نسل کا کوئی شخص خلیفہ ہو نہیں سکتا۔ اسکا دعویٰ خلافت کسی طرح بھی قابل قبول
نہیں۔ خود ترک علمائے اپنی تمام کتابوں میں خلافت اور امامت قریشیوں ہی کے حوالے کی
ہے۔ کسی کتاب میں کسی ترک عالم نے اپنے عثمانی سلاطین کو امام نہیں مانا ہے حالانکہ ترکوں
کی بڑی بڑی تصنیفیں علوم کلامیہ میں ہیں، اور اس وقت بھی جبکہ ہندوستان کے ہندو پرست علماء
اس خلیفہ بنانے کے لیے سچیں ہوئے ہیں قسطنطنیہ کے کسی ترک عالم نے اپنی قوم کو حق خلافت
نہیں دیا ہے۔ میں عموماً کے ساتھ علی لا اعلان کرتا ہوں کہ جس کسی کے پاس کوئی ثبوت
میری اس تحریر کے خلاف ہو اسکو پیش کرے خواہ ابوالکلام ہوں یا علی برادران یا اور کوئی
بزرگ ہوں ہا تو اب رہا نکم اپنی دلیل لاؤ۔ البتہ گالی کا جواب دینے سے ہر مذہب
کی زبان و قلم عاجز ہے۔ ابوالکلام نے کمال ہی کیا ہے۔ اپنے خطبہ صدارت خلافت
میں ٹرکی پارلیمنٹ کو (جس میں عیسائی، یہودی اور بٹھے بٹھے فاسق شریک ہیں)
صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی جماعت سے تعبیر کی ہے بیشک آپ زادین کوئی گرفت
آپ پر نہیں ہے جو چاہیے کیجیے اور جو چاہیے کیجیے۔ مصلحت وقت کی سہجائی کو کافی ہے

مگر ایسے لوگوں کو یہ یاد رکھنا چاہیے کہ ایک وزاسکا جواب دینا ہو گا۔

ایک خرابی اور بھی مسلمانوں میں آگئی ہے اور وہ عربی علوم و فنون کی اکثر متداول کتابوں کا اردو ترجمہ ہو جانے سے آئی ہے۔ اُن ترجموں کو دیکھ کر اردو دان جماعت کو سطحی باتیں سمجھنے کا رُوح معلوم ہو جاتی ہیں تو پھر انکی بنیاد پر وہ ہر مسئلہ میں خود کو رسالے زنی کا مستحق سمجھتے ہیں۔ اور چونکہ علمی تہمتی کی وجہ سے کافی تحقیق نہیں کر سکتے اس لیے بیشتر غلط راہ اختیار کرتے اور غلط نتیجہ نکالتے ہیں۔ چنانچہ لکھنؤ کے مشہور فساد نگار نے اپنے پرچہ دگلداز میں الامتہ من قرائش کی حدیث پر بحث کی ہے مگر معلومات تو قصور تک محدود ہیں اس لیے اہل تحقیق اور محدثین پر سولے سبب شتم کے اور کچھ نہ لکھ سکے۔ انہوں نے ایک کتاب ثام المرسلین مول کریم صلعم کے حالات میں لکھی ہے اس میں بھی غلطیاں بکثرت ہیں۔ خاص کر جہان کہین اہم مسائل آگئے ہیں وہاں آپنے اپنے مبلغ علم کے مطابق جہاد بھی کیا ہے خصوصاً معراج اور خلا کے متعلق تو کمال ہی کیا ہے۔ اُنکے متعلق کچھ تعرض تو فضول ہے البتہ اُنکو یہ صلاح میں دینا کہ ان کا انداز قصور کے لکھنے کا عمدہ ہے اس قسم کی طباعی اور تصانیف کے پرہیز کرنا چاہیے ع

تو مرد زبان نیستی گوش باش

تھوڑی سی منفعت میروی کے لیے ناحق عوام کو گمراہ کرنا بہت خراب کام ہے۔

اہلہ بھکوپانے ندوی بھائی سید سلیمان صاحب کی تحریر حیرت میں ڈالتی ہے۔ یہ موصوف بنے ایک تحریر معارف میں شائع کی ہے جس میں ہندوستان کا قدیم تعلق بارگاہ خلافت سے دکھایا ہے۔ شاہان ہند کے سکون کو ثبوت میں پیش کیا ہے کہ اکثر اہل الغرم سلاطین ہند نے دربار خلافت عجمیہ سے اپنے لیے سدا مارت و خلعت حاصل کی ہے۔

یہ تاریخی ثبوت لہذا الکلام آزاد نے بھی اپنی کتاب میں پیش کیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ

یہ دونوں تحریریں اگر اپنے دعوؤں کے ثبوت میں نہ ہوتیں تو محض ایک تاریخی حقیقت کی حیثیت سے قابل قدر ہوتیں لیکن یہاں برابری حیثیت سے اثبات دعویٰ میں وہ اسی طرح قاصر ہیں جس طرح گونگا اظہار مدعا میں۔

ابوالکلام صاحب نے جو کچھ لکھا ہے وہ ان کے لیے زیادہ مگر یہ سید دوست نے جو مذہب میں اتنے دنوں تک علوم عقلیہ کی تعلیم حاصل کی ہے تو کیا اس سے استدلال کا یہی انداز سیکھا ہے؟ منطق میں صرف تہذیب پڑھا ہوا شخص بھی اس سقیم طریقہ سے جتنا بکر لکھا اور یہ صاحب نے اس کتاب کو تو میری موجودگی ہی میں پڑھ لیا تھا۔

غور فرمائیے کہ آپ کا دعویٰ اتنے مقدمات پر مبنی ہے۔ اول یہ کہ خلافت امور دینیہ سے ہے۔ دوم یہ کہ ترک سلاطین خلیفہ وقت میں۔ سوم یہ کہ اس جنگ میں انکی شکست گویا خلافت کی شکست ہو۔ امر اول زیادہ زیر بحث نہیں ہے۔ خلافت امور دینیہ سے ہے۔ البتہ اصول دینیہ سے نہیں ہے جیسا کہ آپ کی جماعت کی طرف سے ظاہر کیا گیا ہے۔ اگرچہ یہ مایہ نہ وہب لون کا عقیدہ ہے۔ یہ فرما رہے کہ ہر مذہبی امر پر استدلال اس مذہب کی کتابوں اور اسی مذہب کے ائمہ کی ایوان اور ان کے اقوال سے ہوتا ہے۔ اور سلف صالح کے اعمال بھی کبھی کبھی پیش کرتے ہیں۔ اسلامی حکام کے ثبوت میں نہ تو دیدون کو پیش کر سکتے ہیں اور نہ راجہ راجہ چندرجی کے احکام کو جس طرح پرکھ سکیں اور بیٹوں کے اقوال اس میں لائق اعتبار نہیں ہیں اسی طرح جو انکی وجہ غیبی سے مصنفین اور شراح کی رائے بھی قابل لحاظ نہیں۔

اب مردوم یہ کہ سلاطین ترک خلیفہ جائز اور امام وقت میں۔ اسکا ثبوت مختصر ہے خلافت اور خلیفہ کی تعریف پر کہ کس کو کہتے ہیں اور اسکی شرطیں کیا ہیں۔ اسکو میں نے مفصل لکھ دیا ہے۔ اب آپ کو یہ ثابت کرنا چاہیے کہ شرائط خلافت سلاطین عثمانیہ میں ہیں اور دینانے انکی خلافت تسلیم کر لی ہے اسکا برا

دین، اور مذہب کی کوئی تحریر اگر آپ کے پاس ہو تو اسکو پیش کیجیے لیکن جو دلیل کہ آپ نے معاف
 میں لکھی ہے وہ تو آپ کے مخالف پہلو کو ثابت کرتی ہے۔ کیونکہ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ترک
 عبادتوں سے سلطنت اور امارت لینے میں کامیاب ہو گئے اور اپنے مقبوضہ ممالک میں
 من حیث الاستقلال اپنے نام کا خطبہ اور سکہ جاری کیا، اور انکی رعایا نے بقتضائے حکم
 السمع والطاعة ولوعبدالاحد بن شیبہ اطاعت کرنی چاہیے اگرچہ امیر عبد جشی بھی ہو انکے
 احکام کو مانا لیکن اطراف و اکناف عالم کے وہ صاحب سطوت و مہبت، عالی حوصلہ سلاطین
 جنہوں نے باوجود خلیفہ عباسی کی بے بسی اور کمزوری کے ان سے سند حکومت و خلعت حاصل
 کرنا اپنے لیے باعث فخر سمجھا اور ان کا نام بھی اپنے نام کے سکون پر جاری کیا اور جب سلطان
 سلیم نے آخری خلیفہ عباسی کی بے بسی اور لاچارگی سے فائدہ اٹھا کر یہ جبرند خلافت اپنے
 نام سے حاصل کر لی اور اس طرح سے خلافت کی یہی سہی فضائی بھی ترکی سیلاب کی نذر ہو گئی
 تو پھر کیوں نہیں ایشیا کی ان سلطنتوں نے باوجود ترک غنیمت و مجبورت کے عثمانی سلاطین کے
 آگے گردنیں جھکا دیں اور ان سے سندین حاصل کیں انکے نام کا سکہ جاری کیا۔

تاریخی اوراق شاہان ہند کی خلافت کے ساتھ گرویدگی اور ان کا تیبائی کے ساتھ خلیفہ وقت
 کا تحسین آخری خلیفہ المتوکل کے وقت تک کا پتہ دیتے ہیں لیکن جب انکو معلوم ہو گیا کہ ترکوں کے
 زبردست ہاتھ نے اس چراغ کو گل کر دیا اور اپنے من انتظام کی قوت نہیں پائی تو خاموش ہو کر
 بیٹھ رہے مگر ترکوں کی خلافت نہ انہوں نے تسلیم کی نہ ان کے وقت کے کسی عالم نے۔

تاریخ اسلام کے آپ خود ماہر ہیں آپ تاریخ میں اہل کوئی مثال دکھا سکتے ہوں تو پیش کیجیے

وگر نہ بہت بد ہے حق سے مکرنا بھی خواہ بن بن کے گمراہ کرنا

دوسرے ممالک کے علما کو تو جانے دیجیے خود کسی ترک عالم کی تحریر دکھائیے جس میں کون کو

خلیفہ جائز مانا ہو مثل ہے جمعی سست گراہ چست۔ وہ تو خلافت کے قریب نہیں جاتے
آپ البتہ مار مار کر ان کو خلیفہ بناتے ہیں۔ اسکے متعلق آپ اپنے استاد اور ربی شمس العلماء
علامہ شبلی مرحوم کے اس مضمون کو ملاحظہ فرمائیے جو انہوں نے ۱۹۹۹ء میں تحریر فرمایا تھا
جسکو میں آخر میں ”مشرق“ کو رکھتے تو سے نقل کر دوں گا۔

۳۔ آپ کے رفیق اعلیٰ مولوی ابوالحسنات صاحب نے بھی اپنے رسالہ میں امر حق کے چھپانے
کی ٹبری کو شش کی ہے اور تاریخی نمائش اور قصے کہانیوں کی دلفرہی سے مسلمانوں کو غلط راستہ
پر لگانا چاہا ہے۔ ابوالکلام اور ان کے اتباع نے یہ نیا طریقہ فریب ہی نکالا ہے کہ اصل عا کو
دوسرے مباحث میں اس طرح غلط کر دیا جائے کہ دیکھنے والا حیرت کی علیت سے متاثر ہو جائے
اور آہستہ آہستہ اسکو قصوں کہانیوں کے ذریعے اپنا بھینال بنالین۔ چنانچہ ابوالکلام صاحب
اپنے خطبہ صدارت میں اور مولوی ابوالحسنات صاحب نے اپنے رسالہ ”خلافت اسلامیہ“ میں
اسی فریب سے کام لیا ہے۔

ابوالکلام اور مولوی ابوالحسنات صاحبان کا یہ فعل نہایت شنیع ہے کہ انہوں نے
اسلام کے ائمہ کبار کی توہین و تنقیص میں مذہبی مستند کتابوں کو اعتماد و استناد کے پایہ سے
گرنے میں یلغ کو شش کی ہے۔ کتب احادیث میں صحیح ستہ مستند ہیں۔ ان میں بھی سب
زیادہ قابل اعتبار صحیحین یعنی جامع مسلم و جامع بخاری ہیں۔ اور جو حدیث کہ ان دونوں کتابوں
میں مروی ہو سکی صحت میں شبہ نہیں کیا جاتا ہے اور ان کے شرح میں امام نووی شایخ
صحیح مسلم اور صحیح بخاری کے شارح امام عسقلانی اور امام قسطلانی رحمۃ اللہ علیہم پر بے حد
اعتماد ہے۔ باوجود اسکے کہ یہ شافعی المذہب ہیں لیکن تمام علمائے اخلاف کا اعتماد و تکرار
ہے اور ان کے تدریس و علمی تجربہ و حدیث دانی پر کسی نے شک و شبہ کی نظر نہیں ڈالی۔ انکی

شرح مسلمانوں میں وثوق و اعتماد کی نظر سے دیکھی جاتی ہے۔ صحیح بخاری وہ کتاب ہے جس کے درس و تدریس کی ہدایت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض علما کو بذریعہ خواب فرمائی ہے۔

مخاصی عقد خفی علما کے مایہ ناز ہیں۔ انکی تصنیف کے بہتر قابل اعتبار کوئی تصنیف نہیں۔ یہ اپنے فن میں امام کا مرتبہ رکھتے ہیں انکے علمی تجربہ کو مخالفین بھی تسلیم کرتے ہیں۔

افریق مخالفین سے کسی ایک کو بھی ان تمام بزرگوں میں سے کسی ایک پر فریب، غلط بیانی، اپنے ضمیمہ عقائد کے خلاف اظہار رائے کے التزامات لگانے کی جرأت نہ ہوتی بیٹے بڑے معاندین میں سے کسی ایک کی بھی یہ ہمت نہیں ہوتی کہ انکے کسی قول کو یہ کہنا کہ انہوں نے سلطنت اور حکومت کے اثر سے یہ کہا ہے۔

لیکن اب اس زمانے میں جبکہ علمی کمال کا ثبوت ان بزرگوں کی تصانیف کا سمجھنا رہ گیا ہے اور عالم و مولوی کہلانے کا مستحق وہی شخص ہوتا ہے جو ان کتابوں کی تحصیل سے فارغ ہوتا ہے تو ان بزرگوں کی علمیت اور انکی دیانت و امانت پر حملے ہوتے ہیں اور ان کتابوں کی صحت میں شبہ پیدا کیے جاتے ہیں اور ابوالکلام و ابوالحسنات صاحبان ان امر محشین کو اپنا جیسا پولیٹیشن اور زامہ ساز بتاتے ہیں کہ بڑی کلمۂ تخریج من افواہ صم پھوٹا منہ بڑی بات۔ شرائط خلافت میں سب سے زیادہ مؤکدہ شرط قریشیت ہے جو حدیث صریح سے لفظ کی گئی ہے چونکہ یہ بہت واضح ہے کہ ہر جاہل سے جاہل و نادان سے نادان بھی سمجھ سکتا ہے کہ ترک اس سے خاں میں اس لیے ان ہر دو صاحبان و راستے اتباع ہم نوا نہ اسکو نکالنا چاہا لیکن طریقہ وہ اختیار کیا ہے جو صرف بدینین بلکہ بد جہاد تر ہے۔ انکی وہی مثال ہے جیسے کوئی شخص بارش میں ہوندے بھاگ کر چھپتے کے پر تالے کے نیچے پناہ لے۔ انکو خیال بھی نہ آیا کہ جب یہ کتاب میں منقول و زنا قابل اعتماد ہیں اور یہ علما و محدثین قریبی و دلس ہیں تو آخر مسلمانوں کے پاس حدیث کی

قابلِ بحث کتابین کیا رہ جائیں گی اور وہ کون سے علما ہونگے جنکی رایوں پر امت کو اعتماد ہوگا۔
مولوی ابوالحسنات کے چند اقوال کو مین نقل کرتا ہوں۔

رسالہ ”خلافتِ اسلامیہ اور ترک“ صفحہ ۱۰ (بعض جماعتوں کے نزدیک ایک شرطِ اول
ہے جسکے متعلق بہت کچھ اختلافات ہیں ہم چاہتے ہیں کہ حتی الامکان اسکو صاف کر دیں۔ وہ
یہ کہ کیا قریشیت لازم ہے۔ بات یہ ہے کہ بعض کتبِ احادیث میں ایسی حدیثیں مروی ہیں جن
بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ خلافت کے لیے قریشی ہونا ایک ضروری شرط ہے) آپ کا قول
”بعض کے نزدیک“ صریح جھوٹ اور فریب ہے۔ تمام علمائے اسلام چھوٹے بڑے ہر فرقہ و
امت کے متفقِ الہی ہیں کہ قریشیت شرطِ لازم ہے۔ اس میں اختلاف صرف خارجیوں اور
چند معتزلیوں کو ہے بعض کتبِ احادیث لکھتے ہوئے شرم نہ معلوم ہوئی کہ صحیح بخاری اور
صحیح مسلم اور دیگر صحاح ستہ کی کتابوں میں بالاتفاق اسکی حدیثیں موجود ہیں۔ اگر آپ میں سچائی ہے
اور تدلیس و دغا و فریب سے آپ کام لینا نہیں چاہتے ہیں تو کیوں نہیں آپ نے ان کتابوں
کا نام لکھا اور کیوں ایسے کمزور اور مبہم لفظوں میں اسکا ظہار کیا۔ آپ بندگانِ خدا کو دھوکا دیکر
اپنے لاطائل اور لغو دعویٰ کو یوں ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ کیا علما کا یہی طریقہ استدلال ہے؟
کیا اہل حق کا یہی شیوہ ہے؟

صفحہ ۱۲ (حضرت ابوبکر نے الائمۃ من قریش سے استدلال نہیں کیا ہے)
یہ بھی بالکل جھوٹ اور فریب ہے۔ مستند کتبِ احادیث، فقہ، عقائد، کلام میں موجود ہے کہ
استدلال بہ یومہ السقیفۃ خلیفہ اول نے سقیفہ بنی ساعدہ میں انصار کے دعویٰ
خلافت کے خلاف اسکو پیش کیا تھا۔

صفحہ ۱۴ (یہ اجماع حضرت ابوبکر صدیقؓ و حضرت عمرؓ بن خطابؓ کے مقدس عہد کے

بعد کا واقعہ ہے) یہ کس قدر غلط، کتنا بڑا بہتان اور صریح دھوکا دہی ہے۔ تمام فقہاء و شیعین بالاتفاق یہ کہتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ کے وقت میں یہ حدیث جمع علیہ ہوئی۔ (انصار و نذاہرین رضوان اللہ علیہم کے مقدس گروہ نے اس پر اتفاق کیا۔

اسی صفحہ میں امام عقلانیؒ کا ایک قول نقل کیا ہے و يحتاج من نقل الاجماع الى نأويل ما جاء من عمرؓ اور اسکا ترجمہ کیا ہے (کہ یہ اجماع تاویل کا محتاج ہے) یہ ترجمہ ہی غلط ہے۔ اسکا ترجمہ یہ ہے۔ کہ ”اس اجماع کی وجہ سے حضرت عمرؓ کے اس قول کی تاویل کی ضرورت واقع ہوئی“ جھٹکوحیرت ہے کہ جب مولوی صاحب کتب صحیح لفظی ترجمہ پر قدرت نہیں ہے اور من والی کے معنی نہیں معلوم تھے تو کیوں اتنی بڑی بحث میں پڑے۔ (شاید ان لوگوں کو علم کی کمی کا اس وجہ یقین ہو گیا تھا کہ سائے ہندوستان کو جاہل یا اپنے جیسا ضمیر فروش سمجھ لیا تھا)

صفحہ ۱۸ میں تحریر ہے (امامت قریشیت کی احادیث کے راوی بکثرت قریشی ہیں) دیے لفظوں میں آپ ان راویوں کو جھوٹا فرماتے ہیں اور یہ شبہ کرتے ہیں کہ قریشی راوی نے اپنی قوم کے فائدہ کے لیے یہ روایت گڑھی ہے۔ یہ راوی صحابہ و تابعین اور تبع تابعین رضوان اللہ علیہم کے مغزز طبقہ میں سے ہیں۔ ان میں سے کسی پر اسماے رجال کی کسی کتاب میں کوئی جرح نہیں کی گئی ہے۔ محدثین اور ائمہ فن نے کوئی نقص نہیں نکالا ہے۔ انکے روایات کو قبولیت اور اعتماد کے ساتھ سب نقل کرتے ہیں۔ مگر مولوی صاحب اپنی روحانی پاکی اور ضمیر کی صفائی سے اس وجہ پر پہنچے ہیں کہ ان بزرگوں کو جھوٹا قرار دیتے ہیں خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم قریشی تھے اور خود حضرت سرور کائنات صلعم قریشی تھے۔ معلوم نہیں کہ کون سے دوسرے روایات ہیں جنکی روشنی سے آپ نے یہ تابانی حاصل کی ہے۔ اگر ائمہ مذہب نے لکھا ہے تو حوالہ دیجیے اور اگر آپ کے قلب

مولا علیؑ کے توفیر بھی مسلمانوں میں اتنی بلا دینیں آئی ہے کہ اسکو باور کر لیں۔

اسی صفحہ میں صحیح مسلم کی تمام حدیثیں مشتبہ و ناقابل اعتبار بتائی گئی ہیں۔ اور وہ بھی سنا۔ معقول ہے کہ اس میں بعض روایتیں مہمات کی ہیں اور یہ چند آدمی کے نزدیک ضعیف الحدیث ہیں۔ پہلے مجھے مولوی صاحب کے یہ پوچھنا ہے کہ قریشیت کی احادیث میں سے کون سی حدیث سماک سے مروی ہے۔ یا صرف انکی روایت درج ہو جانے سے صحیح مسلم کی تمام حدیثیں قابل وثوق ہو گئیں چاہے کسی کی وہ روایت ہو، اور پھر صرف صحیح مسلم ہی یا کہ تمام صحاح متہ پر اسکا اثر پڑ گیا۔ کیونکہ قریشیت کے احادیث تمام صحاح میں ہیں تو اب سب قابل اعتبار ہو گئیں۔ اب حدیث کی کون سی کتاب سنا دیکھی جائے (شاید مولوی صاحب اب کوئی ایسی کتاب لکھیں جس میں ارواح سے روایت کا سلسلہ مربوط ہو)

مولوی صاحب کو یہ معلوم ہونا چاہیے کہ صحیح مسلم وہ کتاب ہے کہ جسکو سنی علماء و شیعہ مجتہدین بھی قابل سند سمجھتے ہیں نہ تو امام مسلم کی قضاہت پر اور نہ انکی کتاب کی صحت پر مخالفت فرقہ کی طرف سے کوئی حملہ ہوا، اور نہ ایسے پھر اعتراضات ہوئے۔ معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب موصوف نے منطق کی کتابیں بہت پڑھی ہیں۔

صفحہ ۱۰۰ میں حضرت شاہ ولی اللہ (قدس سرہ) کے قول پر اعتماد کیا جاتا ہے اور اسے رد لیا جاتا ہے۔ مگر انہی کا قول شروط خلافت میں یہ ہے۔

”از اجل انت کہ قریشی باشد باعتبار نسباً با خود زیرا کہ حضرت ابو بکر صدیق مرتضیٰ کردند انصار را باین حدیث کہ آنحضرت صلعم فرمودند الا ائمة من قریش الخ وغیر این طریق دیگر ہم این حدیث را ثابت است بجمہت اختصار بر این قدر اکتفا نمودیم۔“

شاہ صاحب قدس سرہ ان دونوں باتوں کے قائل ہیں جسکو مولوی صاحب بزع خود

باطل کر چکے ہیں یعنی شاہ صاحب قریشیت کو شرط لازم قرار دیتے ہیں اور اسکا بھی یقین رکھتے ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیقؓ نے اسکو سقیفہ میں بمقابلہ انصار پیش بھی کیا تھا اور اسکو تمام صحابہؓ نے تسلیم بھی کر لیا تھا مگر مولوی صاحب کی تیز نظر شاہ صاحب قبلہ کی اس تحریر پر میں ٹپری۔ ابتدائی حصہ اپنے خیال کا پاکر اسی پر قناعت کی کسی نے کہا تھا کہ سلسلے قرآن پر کسی نے عمل کیا بھی ہر جو میں کوں
لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ زَنِيمًا بِطَارَاتٍ ذُرَا مَرِيًا دَانِدَهُ كُلُّوْا وَاشْرَبُوْا مَرَا

صفحہ ۱۹۱ میں مولوی صاحب کا قلم اور بھی بے عنان ہو گیا ہے۔ آپ لکھتے ہیں کہ ”ہم عرب کی شرافت کی منکر نہیں لیکن انکی فہم و تدبیر و سیاسی ہمت و عظمت کو کسی طرح تسلیم نہیں کر سکتے۔ اور آج غالباً اس خیال میں تمام دنیا ہمارے ساتھ ہے۔“

یعنی عرب ممالک میں ایٹ تو کوئی سمجھدار ہے اور نہ کوئی معاملہ فہم ہے۔ یہ مولوی صاحب کا انکسار ہے ورنہ مولوی صاحب کا دلی عقیدہ تو یہ ہو گا کہ سولے اُنکے اور اُنکے چتیاران ہم سفر کے تمام دنیا سے اسلام میں ایسے مدبر نہیں ہیں مجھکو تو یقین ہے کہ تمام دنیا میں کوئی شریفیہ لیل صحیح نسب دہی تو اس عقیدہ میں ہرگز آپ کا ساتھی نہ ہو گا۔ مولوی صاحب نے پٹا راض نہ ہونے مگر حقیقت یہ ہے کہ عرب کے بازاروں میں قومہ بلاسنے والی لونڈی بھی آپ کی ایسی تحریروں کو حقارت کی نظر سے دیکھیں گی۔

اب مولوی صاحب ایک بات بتائیے مگر خدا کے لیے سچ کیسے گا کہ عربوں کی اس حالت کا ذمہ اراکون ہے اور آپ کے بنائے ہوئے خلفائے عثمانیہ نے انکے ساتھ کیا کیا سلوک کیا ہے اور ان میں تمدن، تہذیب، شائستگی پھیلانے کی کیا کیا کوشش کی ہے۔ کتنے مدارس علیہ اُس نکاس میں جاری کیے ہیں۔ کتنے ابتدائی کتبہ ہیں اور کس قدر اعلیٰ درجہ کا ہیں ہیں صنعت و حرفت کی کتنی تعلیمیں ہیں۔ تجارتی ذرائع کیا ہیں؟ سچائی تو ان سب کا جواب نفی میں

دی گئی لیکن شاید آپ کا خیالی دار الخلافہ کچھ اور بتائے اس لیے یہ سوال نہ صرف آپ سے ہے بلکہ
 آپ کی آل انڈیا خلافت کمیٹی سے بھی ہے کہ وہ خلیفہ کی ذمہ داریوں کی تحقیق کر کے اپنے ساتھ خلافت
 تطبیق دے۔ قریشی کی شرط بہت صاف ہے اور جاہل سے جاہل بھی اُسکو سمجھتا ہو کہ سلطان
 ترکی اس سے بہت دور ہیں لیکن کیا باقی شرطیں اُن میں پائی باقی ہیں؟ کیا اٹلی کی جنگ میں
 طرابلس کو آزاد کر کے وہاں کے غریب و غیر مسلح عربوں کو قدیم دشمن اسلام عیسائیوں کے سپرد کر دینا
 خلیفہ وقت کے لیے جائز تھا؟ آپ ذرا ترکوں کی تاریخ اٹھا کر دیکھیے کہ عثمانی سلاطین کی تخت نشینی
 کی کیا شان ہوتی تھی۔ ابتدا میں یہ دستور تھا کہ ایک بھائی جب تخت نشین ہوتا تھا تو وہ اپنے دوسرے
 بھائیوں کو قتل کر دیتا تھا اور اس طرح اپنی خلافت کو محفوظ کرتا تھا۔ اس خونریزی سے بچنے کے
 لیے یہ قاعدہ بنا کر خاندان میں جو بڑا ہو گا وہی تخت نشین ہو سکتا ہے۔ اس قاعدہ کے بعد آپ
 دیکھیے کہ کتنے سلطان اپنے ولیعهدوں کی سازش کی نذر ہوئے ہیں اور کتنوں کو فوجوں نے
 بغاوت کر کے معزول کیا ہے۔ آخر سلطان مراد کی معزولی اور سلطان عبدالحمید خان کی تخت
 نشینی اور پھر انکی معزولی کو دیکھیے کیا یہی طریقہ شرعاً خلفاء کے نصب و قرآن سے
 ثابت ہوتا ہے۔ ترکی پارلیمنٹ جسکو آپ کے رہبر ابوالکلام صاحب نے صحابہ کرام رضوان اللہ
 علیہم اجمعین کے جلسہ شوری سے تشبیہ دی ہے اُس میں ضابطہ کا یہ زیرویشن پیش ہوتا ہے
 کہ سلطنت کو کسی مذہب کی پابندی لازمی نہیں ہے۔ شرم شرم۔ حکمہ تعزیرات میں کوئی بھی
 سزا شرعی مقرر ہے کسی حکم کے ثبوت میں قرآن حدیث سے استدلال کیا جاتا ہے؟ کیا آپ
 اسکا ثبوت پیش کر سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ ایسی صلوٰت میں صرف آپ یا ابوالکلام ہی انکو
 خلیفہ بنا سکتے تھے۔

عرب جاہل، وحشی، یا اس سے بھی زیادہ اگر آپ انکو کتنا چاہتے ہیں تو وہ بھی سہی

پھر بھی اُن غریبوں نے جو کچھ مذہبی اور علمی خدمت کی ہے اور کرتے ہیں وہ اس قدر ضرور ہے کہ آپ کے ایسے لوگوں کے ہنسنے کے قابل نہیں ہیں۔

یہ رسالہ تو کثرتِ اخلاط سے تنقید کے لیے ایک متقل کتاب کا محتاج ہے۔ کہان نامک پر لکھا جائے صرف اس قدر کافی ہے۔

مولوی شبیر احمد صاحب عثمانی نے اس دعویٰ کے ثبوت اور مخالفین کے جوابات دینے میں بہت زور لگایا ہے، اور اس میں بھی شک نہیں کہ ایک ہی علم جیب پانے کو دو دعویٰ کے اثبات کی کوشش کرتا ہے تو اس سے بہتر اور کوئی طریقہ نہیں ہے کہ وہ مخاطب میں اپنے موافق اشتغال پیدا کرے۔ ایسی صورت میں دلائل کی کمزوری کی تلافی اُس اشتغال سے ہو جاتی ہے۔

مولانا نے کہیں کہیں اخبارِ مشرق کی تحریرات پر اعتراضات کیے ہیں لیکن ان میں کوئی امر قابلِ جواب نہیں ہے کیونکہ وہ اکثر لفظی گرفت پر مبنی ہیں نفسِ ملکہ میں آئی دلیلات کی کمزوری ہر حکم ظاہر ہے۔ مولانا محمود الحسن صاحب کا فتویٰ کسی طرح فتویٰ کی حیثیت نہیں رکھتا اسکو ناحق ثبوت میں پیش کرتے ہیں۔ خود مولانا مرحوم مفتی کی ذمہ داری پلٹے اوپر نہیں لیتے ہیں اور اسکے آخر میں خود ہی اس خیال کی تردید کرتے ہیں۔ اپنے خطبہ صدارت میں اُس سے علیحدہ ہو گئے ہیں اور اُقتا کے اصول سے رجوع کرتے ہیں۔

زیر بحث یہ مرہمہ کہ مدارس میں گورنمنٹ سے امداد ملتی یا نہیں؟ اس کا جوابی کی وہ کوئی دلیل پیش نہیں کر سکتے ہیں۔ دلیل وہ لائے کہان سے۔ علم نے اُن کو اوروں کی طرح خریبہ تدلیس سے کام لینے دیا۔

مولانا مرحوم نے موجودہ انگریزی مدارس کے نصاب کو نہ ہر لایا یا ہے لیکن اگر وہ زندہ

ہوتے تو انکو یہ معلوم ہو جاتا کہ جس درگجاہ کا اقتراح کیا ہے اُس میں اُس نے ہر کے علاوہ وہیمیات
 بھی داخل ہیں۔ جسے قتل کالج اور اسکول کھلے میں اُن میں کیدی یا قیت کا نام نہیں ہے بلکہ
 وہی نہ ہرٹی چیزیں مع اضافہ کے ہیں۔

بات بھل یہ ہے کہ مولانا کا نصب العین اسلام تھا اور اراکین خلافت کمیٹی کا نصب العین
 سواراج ہے۔ مولانا دہریتیکے نیز اسلام کے شیعہ، اور میان علی برادران کے مذہب کی
 بنیاد ہریت پر ہے۔ انڈین نیشن کا قیام کیسے ہو گا جب تک کہ ہندو مسلمان اپنے اپنے مذہب کے
 گنگا برد نہ کر نیلے۔ اراکین خلافت کمیٹی میں وہ حضرات بہت سرگرم ہیں جنہوں نے اپنے اپنے
 نام سے محمد اور حسن غیرہ الفاظ اس لیے حروف علت کی طرح حذف کر دیے ہیں تاکہ انکا
 نام اچھی طرح یورپین سامنے میں ڈھل جائے۔

ہے بلوس میں وضع انکی نرالی ٹیکٹی ہے ہزار سے پیشالی
 جو دیکھے کوئی اُن کی شکل خیالی نہ جانے کہ ہندی ہیں یا پرنگالی

کیس قوم و ملت کے حامی بنینگے
 کیس علم و صنعت کے نامی بنینگے

مولوی شبیر احمد کے جواب کے لیے تو مولانا حبیب الرحمن صاحب نے یونیدی کی تحریر کا کافی ہے جو
 مشرق ۲۲ اگست ۱۹۱۶ء میں شائع ہوئی ہے البتہ اُن سے یہ پوچھنا چاہیے کہ کیا آیات اب
 آپ تک پہنچے ہیں؟ انکے نزول کو تو تیرہ سو سال سے زیادہ زمانہ ہوا۔ یا قرآن کی نزول آپ
 نے اب شروع کی ہے؟۔ اس وقت تک کس محویت میں تھے؟۔ دوران جنگ میں تو آپ کے
 جتھے کے تمام بزرگ سب کے سب انگریزوں کی تاملید اور امداد میں کو نشان تھے بلکہ ڈاکٹر نصاریٰ
 صاحب کے متعلق تو بتا جاتا ہے کہ اُنہوں نے وہ تمام آلات جو قوم کے دویہ سے ہلالِ احمر کے

یہ خریدے تھے اس جنگ میں صلیب حرکی نذر کر دیے مسلمانوں کے روپیہ سے انہوں نے
 صلیب کی مذکی۔ اُنکے بھائیوں نے یوسف پوری پامیوں اور قلیوں کی بھرتی میں بڑی
 بڑی کوششیں کیں آج وہی ڈاکٹر صاحب سلام اسلام! خلافت! خلافت!! شہر چاٹتے
 ہیں۔ آپ بھی اپنی وضع پر قائم رہے جس طرح اُس وقت اُنکے ہم نوا تھے ویسے ہی اب بھی ہیں۔
 اور اسی ہم نوائی میں نہ اُس وقت حق و باطل کا فرق کرتے تھے اور نہ اب۔ کیا اُس وقت آپ
 لوگوں کو نہیں معلوم تھا کہ ترک مسلمان اور خلیفہ وقت ہیں۔ اور یہ فوجیں عراق اور گیلی پولی میں جس
 اُنکے مقابلہ کو جا رہی ہیں۔ یا ان مقامات کو آپ ترکی مقبوضات نہیں سمجھتے تھے کہ آج قرآن و
 حدیث کی غلط تائیدیں کر کے مسلمانوں کو تباہ کرنے کے لیے اُٹھ کھڑے ہوئے اور ہندوستان
 کے امن کو برباد کر دیا۔

دیوبند کی بھی عجیب کاپاک ہو کبھی تو وہاں کو احلال کیا جاتا ہے اور اسکی حلت کے
 متعلق سیکڑوں فتویٰ چھپتے ہیں، اور کبھی خدا کا جھوٹا بولنا مکن بتایا جاتا ہے اور اُسکے متعلق
 متغیر رسالے شائع ہوتے ہیں اور قوم کا رویہ اور وقت برباد کیا جاتا ہے جس جماعت کے
 نزدیک خدا ہی کا جھوٹا بولنا مکن ہے اسکی سچائی اور حق پرستی کا کیا کہنا ہے حقیقت یہ
 ہے کہ یہ ساری جدوجہد سواراج کے لیے ہے جسکی بحث آگے آئیگی۔ اور یہ مولوی صاحبان تو نہ
 معلوم کیا آٹھکراس میں کو کوٹھے انکا کام تو مذہبوں میں درس و تدریس کی مشغولی ہے۔ قوم کو
 نہ یہی وعظ و پند ہے۔ ع گدے گوشہ نشینی تو حافظا محروش؟

مولوی صاحب کی تمام تحریر صرف ترک موالات پر ہے۔ خلافت پر کوئی روشنی نہیں
 ڈالتی ہے۔ غالباً وجہ مذکورہ بالا انکو شان علم نے ایسے فریب سے باز رکھا ہے۔ تین ک برالات
 پر بہت کچھ چکا ہوں اب لکھنے کی ضرورت نہیں ہے لیکن آپ کو اسکی طرف توجہ دلاتا ہوں کہ ترک

تعاون پر مکمل عمل ممکن نہیں ہو۔ ملازمین اور کیلون کو اپنے پیشہ کا ترک کرنا آپ فرض بتاتے ہیں لیکن تجارت بھی یورپ کے کمپنیوں کی عانت بغیر ناممکن ہے۔ آپ کی تحریر و تقریر کی اشاعت بھی بغیر گورنمنٹ کے توسط کے ناممکن ہے۔ افسوس ہے کہ ملازم اور کیلون اپنے پیشہ کو چھوڑ کر دیہ خاں بے سہولت گرا پڑا ہے۔ آمدنی میں کسی طرح کی کمی نہ کریں۔ یہاں ایک امر اور بھی قابل غور ہے وہ یہ کہ ہندوستان میں صرف تین ریورس لائنیں ہیں جو گورنمنٹ کی ہیں اور انکی آمدنی سب کی سب ہندوستان اور ہندوستانیوں کے مفاد میں صرف ہوتی ہے لیکن یہ بہت ہی مختصر ہیں باقی اور جتنی ہیں چھوٹی بڑی ان سب کی مالک یورپ کی پرائیویٹ کمپنیاں ہیں اور انکی آمدنی یورپ جاتی ہے۔ ہم ملازمین کو چھوڑ دیں جس میں ہم کچھ نہیں دیتے ہیں لیکن تجارت کریں جس میں اصل منافع میں تعاون ہو جائے۔ اور یہ یورپ میں جا کر ہمارے دشمنوں کے سامان احث میں صرف ہو۔ ایک ضروری امر کی طرف تو بھی مولوی صاحب کو متوجہ کرتا ہوں وہ یہ کہ ہندوستانی گورنمنٹ کی جس قدر آمدنی ہے اور جتنی درائع سے ہے وہ سب کی سب ہندوستان ہی میں صرف ہوتی ہے۔ اس میں کوئی رقم تنگدستی میں نہیں بھیجی جاتی۔ ہر چھوٹے سے چھوٹے اور بڑے سے بڑے حکم کے ذریعہ سے جس قدر پیسہ ملتا ہے وہ سیاسی اور انتظامی ضروری اخراجات کے بعد ملک کی ترقی اور رفاه عام میں صرف کیا جاتا ہے۔ اسی پیسے سے سکول اور نہروں وغیرہ کی تعمیر کے بعد بڑی بڑی تعلیم جگہیں قائم ہیں متعلین کو اندرون ملک و بیرون ملک کے تعلیم حاصل کرنے کا اکثر وظیفہ بھی دیا جاتا ہے یعنی ہمارا روپیہ کل ہماری ہی میں صرف ہوتا ہے۔ اب میں آپ سے یہ سوال کرتا ہوں کہ اس پیسہ کا لینا یا ہمارا اپنی منفعت کے یا انگریزوں کی امداد ہے اور اس امداد کا ترک کرنا جہالت اور حماقت ہے یا شرعی مانگی ہے۔ آپ نے اور آپ کے مولانا مرحوم نے جو سرکاری اور امدادی سکولوں اور کالجوں کے چھوڑنے کی تحریک ملک میں پھیلانی ہے اور سکولوں کو والدین کی نافرمانی پر بھجوا رہے وہ آخر کس بنیاد پر

برے خدا کچھ تو فرمائیے۔ اگر انگریزوں کی اعانت کی بنیاد ہے تو ایسی صورت میں یہ فرمائیے کہ کس قسم کی امداد ہے جو انگریزوں کو ملی ہے۔ اور اگر انگریزی سکولوں کے نصاب کی تخریبی اور فاسد تعلیم کے نہ ہونے کی بنیاد پر ہے تو ذرۂ اعلیٰ اور دیگر عربی مدارس کہ جن میں تمام و کمال عربی علوم کی تعلیم ہوتی ہے اور اس نظام پر جاری ہے اور سرکار سے ان میں کافی مدد ملتی ہے انکا ترک کرنا کہن سے فرض ہے اور اسکے لیے حقوق والدین جائز ہے۔ کیا آپ وراپے استاد مرحوم اسکی کوئی شرعی دلیل رکھتے ہیں۔ خدا کے لیے قوم کے بچوں کو عاقبت انگریز بنادینے کیجیے۔ عربی مدارس کو چھوڑ دیجیے۔ علم دینی پڑھیں علیگڑھ میں کیا نہ رہے جسکو قوم نے دور کرنا چاہا اور گورنمنٹ سے ورنہ ہونے دیا ہے۔ اور اسکے مقابلین آپس میں تباہی کو بھی بتائیے جو آپ کے قائم کردہ شکل کا جن میں ہے۔

اسکے علاوہ لاکھوں و پیر خائن عربی علوم و فنون پر گورنمنٹ صرف کر رہی ہے آپ ذرا اپنی آنکھیں کھولیں اور مشرقی بنگال کو دیکھیے جہاں آپکے ہندو دشمنوں کے تباہ کردہ لاکھوں مسلمان ہیں تو آپ پر معلوم ہوگا کہ گورنمنٹ مسلمانوں کی ترقی اور بہنوں کے لیے وہاں کیا کر رہی ہے اور یہ تمام مصارف ہمارے ہی۔ وہ پیسے ہیں جو گورنمنٹ ہم سے لیکر بطریق حسن ہمارے اوپر صرف کر رہی ہے۔ باوجودیکہ کہ ہمارا ان وطنی مسین سخت کاوش میں ڈال رہے ہیں۔

۱۔ بخیر سائل گورنمنٹ کے اہم ذرائع میں عیال کی تعلیم ہے جسکو انگریز انجام دے رہے ہیں۔ ۲۔ دوسری طرح آپ قوم کے پیشواں کو قرقم کو جہالت، سرکشی، نافرمانی کی تعلیم دے رہے ہیں البتہ آپکے ساتھ خلفاء برحق سلاطین ترک نے ایک پیہ بھی عربوں کی بہنوں میں صرف نہیں کیا ہے اگر اس اعتبار سے آپ انگریزوں کو مجرم سمجھتے ہیں تو درست ہے۔

آپ موجودہ انگریزی نصاب کو نہ مڑا رہے ہیں لیکن یہ بھی یاد رکھیے کہ اسی ہریلی غذا کے

پروردہ رہبران ترک تعاون ہیں رہہند و راج میں شرکاء صی کہیں ٹراڈ ویلے نیٹھے ہوتے اور اس وقت
اسکی ساری دماغی فکر آٹے وال کے بھاؤ تک محدود ہوتی۔ آپ ہندو راج کی تاریخ اگر دیکھیں گے
تو میرے قول کو باور کریں گے۔

ان باتوں کو دیکھتے ہوئے افسوس معلوم ہوتا ہے کہ ایسی گورنمنٹ سے معاملات نہ کھٹے تو
آپ شرک و کفر تہاتے ہیں اور چونکہ حقوق اور رعایا کو بغاوت پر ابھارتے ہیں۔ حالانکہ سلطان
جائزے سرکشی اس وقت علمائے جائز رکھی ہے جب تک وہی امور میں دست اندازی ہو۔ اور یہاں تک
اسکے آپ خود مشرکین کی دوستی میں اپنے شکار کو چھوڑ رہے ہیں۔ کسی مسجد میں دان مارا تو گریز
نے نہیں دیا۔ کسی مسجد کی توہین نہیں کی ہے۔ کسی مسلمان کو مسلمان ہونے کے برہم میں
ملازمت سے نہیں محروم کیا ہے۔ کرو دغا سے بلا میں نہیں پھنسا یا ہے۔ بخلاف اسکے آپ اپنے جہت
مولاہیوں کو دیکھتے کہ کس کس طرح سے اسلام اور مسلمانوں کے مٹانے اور نقصان پہنچانے کی
کوششیں کر رہے ہیں۔ اگر انگریزوں کا قدم در میان میں نہ ہوتا تو معلوم نہیں کہ آج مسلمان کس حال
میں ہوتے اور آپ کی طرح سے آج ہندوستان سے بھی ہجرت کر جاتے۔ اگر آپ اور آپ کے ہم صفیوں کے
مقصد سواج کے حصول میں خدا نخواستہ کامیابی ہوتی تو آپس میں ہی کا ساء ال میان بھی ہوگا
غالباً وہاں بھی آپ ہی لوگوں کے ایسے علماء اور رہبر تھے جنہوں نے یہ ذمہ لکھا یا مولوی صاحب
خدا سے ڈریے اور ہندو مسلمانوں کو اپنے گھروں میں امن عافیت سے رہی خواہ فی الحال
دینے دیجیے ورنہ اس غلط راستے پر چلنے سے تو نقصان مسلمانوں کو پہنچے گا۔ خدا کے بیان سکا
جواب آپ کیا دیجئے۔

یہ سب ہنگامہ صرف ہم مل کے ہے۔ علی برادران تو قشتہ لگا کر تہ میں چھین گئے
لیکن انکو یہ یاد رکھنا چاہیے کہ اگر وہ قشتہ کے ساتھ چرکی (چوٹی) بھی لکھ دی دے علی باز رہے گا

اپنا نام گنیش برادر رکھ لیں جب بھی انکو جینودھاریوں کے برابر حق نہ ملیگا اور مندر کے دروازے پر چاروں کی طرح بھی کھڑے ہونے کی اجازت نہ ملیگی۔

ابوالکلام آزاد نے تو امام نووی اور قاضی عیاض رحمہما اللہ کو اپنے جیسا پولیسکل مولوی اپنے خطبہ صدارت کے صفحات میں لکھا ہے البتہ اس قدر عنایت کی ہے کہ یہیں لکھا کہ وہ لوگ بھی براہمی کی بوتل زیر پرکھرا احادیث کی شرح لکھتے تھے۔ چونکہ ان بزرگوں کے علمی مرتبہ اُدنیٰ تقدس کے متعلق میں اوپر بہت کچھ لکھ چکا ہوں اس لیے اب بسکا جواب دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ اُن سے یہ کہنا ہے کہ اگر آپ اپنی وہ سالہ حج کے ساتھ اپنے اعمال کے تقارہ کو بھی ملائیے تو حقیقت حال واضح ہو جاتی۔ اس وقت جو کچھ آپ آواز ملک میں سنائی دیتی ہے وہ صرف مسٹر گاندھی کی ہمنوائی کی وجہ سے اور جہان آپ کی نے اُن سے الگ ہونی کہ بانگ بے ہنگام کی طرح مردود ہوئی۔ گاندھی جی کا اقتدار اُنکے علی اُتار اور اعلیٰ سچائی اور غیر معمولی دلوں کی مدد سے ہے۔ وہ آپ کی طرح سے اُتار اور ہمدی کا شور مچا کر قوم کے کان کے پرے نہیں بھاٹتے ہیں۔ اُنکے اعمال اُنکے اقوال کے تابع ہیں۔

موصوف نے اپنے خطبہ صدارت کے صفحات میں الامامة من قریش کی حدیث کو پیشین گوئی بنا کر ناقابل اعتبار یا قابل تاویل و تمحیض تعریف ثابت کرنے کی کوشش کی ہے اور حضرت امیر معاویہ کی روایت کردہ حدیث کو (جسکی روایت اُنہوں نے صحابہ کرام کے مجمع میں کی تھی) سیاسی چال اور قومی تنصیب محمول کیا ہے۔ صحابہ کبار رضوان اللہ علیہم کے متعلق ان ایسے فاسد خیالات پیدا کرنے کا سبب نکی آراؤشی ہے اول تو کوئی صاحبِ ایمان ایسی دریدہ دہشت کی ہمت نہیں کرتے۔ دوسرے شاید مولانا نے صحیح بخاری اور اسکی شرح رشاد اسلام (مصنفہ علامہ قسطلانی جو سب سے زیادہ مکمل ہے) نہیں دیکھی ہے ورنہ ایسے لغویات نہ کہتے۔

موسخ ابن خلدون مغربی کا حوالہ اکثر دیا ہے مگر نہیں لکھا کہ مہاجرین انصار کی نزاع خلافت کا فیصلہ نہ
 اسی حدیث الائمة من قریش کی بنیاد پر ہونے کو وہ بھی لکھتے ہیں اور فریقین کی صداقت کو ثابت کرنے
 مذکور نے نقل کی ہے جس وقت کہ ایسی سخت نزاع تھی اس وقت صحابہ میں سے کسی نے نہ سکو مینگیوئی
 قرار دی اور نہ راوی کو ہتھم کیا۔ آج تیرہ سو سال کے بعد یہ حضرات ان شیعوں کو لیکر کھڑے ہوئے ہیں۔
 ملاحظہ ہوا رشاد الساری جلد ۱ صفحہ ۲۰۹ مطبوعہ مصر

(حدیث بخاری)

حدثنا احمد بن یونس حدثنا عاصم بن محمد سمعت ابا یقول قال ابن عمر قال
 رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يزال هذا الامر اى الخلافة في قریش ما لم يفرقهم اثنان
 عبارت قسطلان یعنی رشاد الساری

ترجمہ

امام نووی نے اس حدیث کی شرح میں لکھا ہے کہ
 خلافت مخصوص ہو قریش کے ساتھ، دوم یہ کہ یہ
 ناجائز ہو۔ اور صحابہ کو نہ لکھتے بھی ہیں اجماع ہوا
 اور چند علویوں نے جو اختلاف کیا ہے وہ جواب کے
 اجماع کے مقابلہ میں مردود ہو۔ امام ابن عمر کا قول ہے
 کہ اس حدیث کے یہ معنی صرف اس قریش کے تھیں کہ
 خصوصیت کی وجہ سے نہیں یہ ایک تقبیط ہے
 جو اہل تحقیق کے نزدیک چندان قابل خیال نہیں ہے
 بلکہ اصل دلیل مبتدایہ الف امام فعل ہونے سے ہے
 کہ کوئی نہ اس بیان لفظ "اکا" سے سمجھ سکے کہ

قال النووي في الحديث ان الخلافة
 مختصة بقریش لا يجوز عقد لها لغيرهم
 وعلى هذا العقد الاجماع في زمن الصحابة
 ومن بعدهم ومن خالف في ذلك
 من اهل البدع فهو مخرج باجماع
 الصحابة - قال ابن المنير وجه
 الدلالة من الحديث ان لا يس من جهة
 تخصيص قریش بالذکر فانه يكون
 مفهوم اللقب لا جهة فيه عند
 المحققين وانما الحجة وقوع اللفظ

معرفاً بالاموال الجنسية لان
المبتدأ انما لتحقيقه فهنا هو الامر
الواقع صفة لهذا وهذا لا يوصف
الو بالجنس يقتضاه حصر جنس الامر
في قریش یہ صیاد کا نہ قال لا مرد لا في
قریش وهو كقولہ الشفعة فيما لو
يقسم والحد يشهد ان كان بلفظ الخبر
فهو بمعنى الامر كانه قال انتموا بقریش
خاصة وقوله ما بقي منهم اثنان
ليس المراد به حقيقة العدد و
انما المراد به انتفاء ان يكون الامر
في غير قریش وهذا الحكم مستمر
الى يوم القيامة ما بقي من الناس اثنان
وقد ظهر ما قاله رسول الله صلى الله عليه
وسامع من زمنه الى الان لم تزل الخلافة
في قریش من غير مزاحمة لهم على ذلك ومن
تعلم على الملك بطريق الشوك لا يكران
الخلافة في قریش وانما يدعي ان ذلك بطريق
انسياك عنهما ليوصل ان يكون بقاء الامر
قریش في بعض الاقطار دون بعض فان في الامور

عبارت قریشی قبیله کی راہی وہ بھی خلفہ قریش ہی کو ثابت ہیں اور انہی سلطان

صفت دفع ہوا ہی اور نہ انی صفت بحر جنس کے اور نہ
ہی نہیں سکتی۔ اب اسکا مطلب یہ ہوا کہ جنس امر (دوست
قریش میں مختصر ہے) دیا اپنے فرمایا کہ امر نہیں ہے مگر قریش
میں جیسا کہ حدیث میں ہے کہ شفعہ اس میں ہے جو قابل تقسیم
نہ ہو (حس طرح کہ اس سے انحصار شفعہ قابل تقسیم
میں نکلتا ہو) اسی طرح اس سے بھی انحصار امر قریش میں
ثابت ہوتا ہے اور یہ حدیث اگرچہ بظاہر غیر درود اصل
حکم ہی یعنی صرف قریش ہی کو خلیفہ بناؤ۔ اور حضرت
صلعم کا قول "جب تک کائنات میں کے دشمن بھی باقی
رہیں" اس سے مراد یہ عد نہیں ہے بلکہ اسکا مطلب
ہے کہ خلیفہ قریش کے سوا نہیں ہو سکتا اور یہ حکم قیامت
تک جاری رہے گا جب تک کہ دوا دی بھی موجود رہے گی
اور اس فرمان سال کے مطابق ہے بھی کیونکہ قیامت
سے ابتداء خلافت قریش ہی میں ہی بغیر کسی قسم کے
تغرض کے۔ اور جن لوگوں نے کہ سلطنت کو انکی بنیاد
کے طور پر سمجھتے ہیں۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ صرف
بعض مقامات کی قریشی حکومت کافی ہو جیسے چین کی
تکیمت تیسری صدی کے آخر سے امام حسن کی ادا
پس از اور امر او کہ (شریف) بھی امام حسن ہی کی

الیمنیہ طائفہ من ذریۃ الحسن بن علیؑ ماکہ
 مجہد من باوخر المائۃ الثالث و امر المائۃ
 الحسن بن علیؑ والیدع والمدينة من ذریۃ الحسن بن
 علیؑ و ان لو من جہم قریش کچھ تخت حکم غیر ملوک
 اولاد سے ہیں۔ اور شیخ اور مدینہ متورہ اولاد امام
 حسینؑ کی سیادت میں ہے یہ لوگ کراچہ شرف قریش
 سے ہیں لیکن سلاطین مصر کے ماتحت ہیں۔

اس شرح اور توضیح سے یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ ابوالکلام اور ان کے پیروان نے جو کچھ بھی لکھا
 ہے اسکی بنا فریٹ تدلیس پر ہے۔ اسکے علاوہ سب اہم جو بات معلوم ہوئی وہ یہ کہ عالیشان کابل بجا
 (شریف مکہ) ہی خلیفہ وقت ہیں اور اس سے پہلے بھی دراصل انہی کے آباؤ اجداد خلیفہ ہوتے تھے اور
 سلاطین ترک مشابہت کی حیثیت رکھتے تھے جیسا کہ آخر عبد بنی عباس میں بھی تھا۔ اور غالباً اسی
 وجہ سے ترکوں نے حجاز کی حکومت میں شریف کا قدم درمیان رکھا اور اسی وجہ سے مجاز میں احکام
 سلطانی کی اجراء کے لیے شریف کی منظوری اور دستخط کی شرط تھی کیونکہ بغیر انکے دستخط کسی حکم
 کی تعمیل اہل عرب نہیں کر سکتے تھے اور عربوں نے بھی ترکوں کو اپنا بادشاہ یا خلیفہ تسلیم کیا۔ وہ
 سچے مسلمان ہیں ان میں یا ایسی دغیر فروشی نہ کبھی تھی اور نہ ہے۔ اور نہ کبھی انہوں نے
 شرعی احکام کے سوا کسی حکم کو تسلیم کیا۔ ہر چند کہ ترکوں نے یورپین احکام اور طریقوں کے اجراء کی
 کوششیں کیں مگر ہمیشہ ناکام رہے اور سولے خونی زری کے کچھ حاصل نہ ہوا۔





نقل تحریر مولوی حبیب الرحمن صاحب رکن دارالعلوم دیوبند

مطبوعہ "مشرق" ۲۲۔ اگست ۱۹۱۶ء

جناب والا! چند امور جد اگانہ ہیں۔ ایک حکم شریعت۔ دوسرا اعتقاد عام اہل اسلام تیسرے تدبیر دینی۔ ان تینوں مداخل کو علیحدہ علیحدہ ذہن نشین رکھنا ضروری ہے۔ آج کل یہ جان خیالات میں اکثر ان مداخل کا اعتبار اٹھ جاتا ہے۔

حکم شریعت یہ ہے کہ امارۃ فتنہ حرام ہے۔ اور ایسے جبکہ نفس اسلام کو ضعف پہنچنے یا مقامات مقدسہ کی عظمت و وقعت میں فرق آنے کا خطر غالب ہے اختلاف پیدا کرنا یقیناً ناجائز ہے خلافت اشدہ تو تیس سال کے بعد ختم ہو گئی۔ اُس کے بعد مروان و بنی عباس کی قوت کے زمانہ تک ملوک غفوض کا دور دورہ رہا۔ بنی عباس کے شباب خلافت کے وقت ایک خلافت کی دو بیگیں تھیں۔ اندلس میں مروانیوں نے اپنی مستقل خلافت علیحدہ قائم کر لی۔ یہ بھی قریشی اور خلافت کے مستحق تھے۔

اسکے بعد جب دونوں خلافتیں کمزور ہو گئیں تو منقسمہ کی حکومت شروع ہوئی۔ سلاطین
سلجوقیہ، دیلمیہ، طوطونیہ، سامانیہ، غزنویہ وغیرہ کے حالات سے تاریخ اسلام بھر کا ہونی چاہئے۔
ساتھ خلیفہ کی کیا حقیقت تھی خلیفہ کی اطاعت و اس کے احکام کا اتباع کیونکر اور کس درجہ تک
کیا جاتا تھا۔ مجھے لگتا ہے کہ ضرورتاً نہیں سلطان سلجوقی خلیفہ کی بیٹی یا لکھنا ہو اور خلیفہ کو مجبور کر دینا پڑتی ہے
اپنے اپنے ممالک میں تو وہ جیسے خود مختار تھے ظاہر ہے۔ خود دار الخلافت میں بھی انہی کی حکومت
تھی۔ خلافت صرف ایک اعزازی درجہ رہ گیا تھا جسکو ان ملک نے بطور یادگار خاندان نبوت و نیز
بفرض مصالح ملکی قائم کر رکھا تھا ورنہ اختیارات وغیرہ کچھ نہ تھے۔ اگر کسی خلیفہ کو عند قدیم کی یاد نے بے قرار
کیا اور اس نے اپنی خود مختاری قائم کر کے ان سلاطین کے بیچ اقتدار سے ٹکنا چاہا تو خلیفہ کے ساتھ
وہی معاملہ کیا گیا جو ایک مخالف سلطنت کے ساتھ کیا جاتا ہے۔ دار الخلافہ پر ٹرھائی لگ گئی خلیفہ
قید کیا گیا۔ دار الخلافہ، حریم خلافت کی بے حرمتی کی گئی۔ ساکنان دار الخلافہ کا قتل عام کیا گیا۔
یہ تھی حقیقت خلیفہ اور اسکی خود مختاری کی۔

پھر یہ ہر سہ دو علما سے رہائی سے بھرے ہوئے تھے۔ ان علما کو مسائل شریعت معلوم تھے
انہوں نے وہی کیا جو ایک عالم مجتہد وقت کو سلام کی حفاظت اور اختلاف و فتنہ سے بچانے
کے لیے کرنا چاہیے تھا۔

دیکھیے یہ میان معاویہ کے وقت میں صحابہ موجود تھے مگر باوجود اسکی نااہلی اور ایک ایک
بہتر سستی خلافت موجود ہونے کے صحابہ نے سکوت اور رضا خلافت بزرگ کو اختیار کیا حضرت عبداللہ
عمرؓ نے حضرت امیر معاویہ (رضی اللہ عنہما) کی تقریر سنی تو جواب دینے کے لیے گوٹ کھول دی اور مستعد
ہو گئے، مگر پھر باندیشہ فساد و اختلاف سکوت فرمایا حضرت جعفر (رضی اللہ عنہما) نے بھائی کی اس
مصلحت اندیشی کی داد دی۔

خلفائے اندلس کے وقت بھی بن بھی، امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خاص خاص شاگرد
قاضی قضاۃ تھے۔ ان کو اگر پہلے معلوم تھا کہ "جب ایک خلیفہ سے بیعت عام ہو جائے تو دوسرے
کی خلافت ناجائز ہے" اس کو قتل کر دینا چاہیے "کو یہ بھی جانتے تھے کہ آیا کوئی تدبیر نہ کی گئی ہے
کہ خلیفہ اندلس کو بجا اور خلیفہ عباسی سے بیعت کر دین اور وہ خلافتوں کو ایک بنا کر شریعت عزاکا
اسم قائم کریں۔ اور یہ بھی معلوم تھا کہ ایسے وقت مصلحت اسی میں ہے کہ خود اسی خلیفہ کے دربار میں
اختیارات قصداً برتتے رہیں

سلاطین متغلب کے عہد میں "جو قریشی تھے اور نہ خلافت کے مستحق نہ مدعی" کیسے کیسے علماء
موجود تھے، اور خود انھیں سلاطین کے دربار میں دکر احکام شریعت نافذ کرتے تھے۔

یہ علماء کچھ کرتے تھے علی بن عبدیہ کرتے تھے۔ ان کو ایسے وقت ان شرعی توسیعات کا بھی
علم تھا جن کی وجہ سے ان حکومتوں کو عدل و انصاف میں داخل کر سکتے تھے۔ وہ یہ بھی جانتے تھے کہ
خلافت شرعاً ائمہ دیکھنے کے و نہایت مسلمان عالم یا جاہل کا کیا فرض ہے من رأى منكراً
فليغيره بيده فان لم يستطع فليذكره فان لم يستطع فلينبهه وذلك
اصعب الايمان

آپ ان علماء اور ان خلفاء و سلاطین کے حالات بغور دیکھ لے اور اندازہ کیجئے کہ انہوں نے
کیا طریقہ ان منکرات کے شیعہ کے وقت اختیار کر رکھا تھا۔

اعتماد اہل اسلام یہ ہے کہ حرمین شریفین تسامخ غیر مسلم سے محفوظ رہینگے۔ البتہ عین قیام
قیامت کے وقت جبکہ دنیا سے اسلام ناپید ہو جائیگا۔ حرمین شریفین پر کفار کا غلبہ ہوگا اور ایک
حیثی حجر حجرا خانہ کعبہ کو اکھاڑ کر پھینک دینگا۔

لیکن اس اعتقاد کا مطلب نہیں کہ اہل اسلام حرمین شریفین کی بے حرمتی ہوتے ہوئے دیکھیں تو

کچھ نہ بولیں انکے امکان میں ہو تو کچھ نہ کریں۔

(۱) سیکرٹری الائنڈ پاورز کے متعلق عرض ہے۔

(۱) شریف مکہ کا ادعا ہے خود مختاری اور مقابلہ سلطنت ترکی ایسے وقت جبکہ سلطنت ترکی جو ”صدیوں سے محافظ اسلام اور محافظ حرمین شریفین ہے“ خود مبتلائے جنگ ہے جائز نہیں ہے خصوصاً جبکہ دیکھا جائے کہ عربوں یا شریفین میں خود اتنی قوت نہیں کہ سلطنت ترکی کا مقابلہ کر سکیں۔ ترک سلطان متغلب میں مکرر عایا پر سلطان متغلب کی اطاعت بھی ضروری ہے و ان آقور علیکم عبد حبشی

(۲) ہندوستان کے مسلمان بھی کر سکتے ہیں کہ شریف کے اس فعل سے نا اطمینانی کا اظہار کریں، اور گورنمنٹ برطانیہ سے ”جسکی وہ وفادار رعایا ہیں“ باد عرض کریں کہ وہ بھی اپنی حکومت شریف کو اس سے باز رکھنے کی کوشش کرے۔ کیونکہ اگرچہ اس وقت سلطنت ترکی و سلطنت برطانیہ میں جنگ چھڑی ہوئی ہے مگر سلطنت برطانیہ کبھی حرمین شریفین کی تک محرم نہ ہوئی ہو ایسے وقت ہونا لازمی ہے، گو ارادہ نہ کریں۔ نیز اپنی وفادار رعایا کی دلجوئی کے خیال سے اس بارہ میں مسلمانوں کی عرضداشت کو پس پشت نہ ڈالیں گی۔ باوجود ترکی اور برطانیہ میں جنگ جاری ہونے کے گذشتہ سال گورنمنٹ نے باشندگان حرمین کو علیہ پہونچایا حج کی اجازت دی حجاج کے لیے سہولتیں پیدا کیں۔

میرے خیال میں مسلمانان ہندوستان اس سے زیادہ کچھ نہیں کر سکتے، شوق و غل مچانا بجائے مفید ہونے کے مضر معلوم ہوتا ہے، ان گورنمنٹ تک اپنی آوازوں کا پہونچانا جیسا کہ اکثر موقع میں فادار رعایا اپنی محرمین عربی گورنمنٹ کے ساتھ کرتی ہے مناسب مفید ہے۔ انکے دل کو اس سے صدمہ پہونچتا ہے کہ حرمین شریفین میدان جنگ نہیں مگر ان کے

اختیار میں کیا ہے۔ کیا شریف مکہ انکی آواز پر کان دھر سکتا ہے یا سلطنت ترکی انکی رے پر عمل کر سکتی ہے یا انکے پاس کوئی ایسی قوت ہے جسکو استعمال کر کے وہ کسی ایک کے حق میں فیصلہ دے سکتے ہیں۔

راہ اخبارات کا الزام علماء پر بڑی یا خاموشی کا اسکی وجہ جو میری سمجھ میں نہیں آتی، مسئلہ کھلا ہوا ہے سب کو معلوم ہے۔ علمائے شہسوار کرنے کی ضرورت نہیں، اوہ تو انکو ظہار میں شامل نہیں ہے۔ اسکے سوا علماء کے میں کیا ہے اگر کوئی بات ہے جسکو وہ استعمال نہیں کرتے تو اخبارات ہی انکو ظاہر کر کے الزام لگائیں۔ اگر سلف بھسم الشہر بزدلی کا الزام قائم کرنا جائز ہوگا تو علمائے زمانہ پر الزام صحیح مان لیا جائیگا۔

سلطنت ترکی اور شریف مکہ میں ایک سے زیادہ کئی مرتبہ اختلاف ہوا۔ حرمین کے اندر عربوں کی شورش فرو کرنے کے لیے سلطنت ترکی کو قوج کستی کرنی پڑی مگر مجھے اس وقت تک تاریخ سے پتہ نہیں چلا کہ علمائے ہند نے کیا تدبیر کی تھی۔ کوئی وفد اس معاملہ کو سلجھانے گیا تھا؟۔ اسیہ وہ زمانہ تھا کہ ہندوستان میں قوت کے ساتھ اسلامی سلطنت بھی قائم تھی۔

جواب

آپکے اخبار گوہر راہ "مشرق" کی اشاعت ۲۲ اگست ۱۹۱۶ء میں جو صحیفہ شریفہ حضرت مولانا مولوی حبیب الرحمن صاحب کن دارالعلوم دیوبند میں طبع ہوا ہے اسکے فیصل کن بیان میں سولے ہٹ دھرم اور متعصب کے کسی کو کلام نہیں میں نے اسکو بار بار پڑھا اور ہر مرتبہ آپکے ارشادات سے لطف تازہ اور اطمینان جدید حاصل ہوا۔ میرے اکثر احباب نے تعلیم یافتہ اور علمائے حال کے تخیال و پروہین جتنی محافل میں ہمیشہ ایسے ایسے خیالات ظاہر کیے گئے

جن سے حضرات علمائے کبار سے مجھے گونہ بڑی ہو گئی تھی۔ الحمد للہ کہ وہ اس تحریر کے سے دفع ہو گئی ہو گئی۔ حسن اتفاق سے مولانا حبیب الرحمن صاحب نے جو کچھ ایما فرمایا وہ میرے خیالات کا آئینہ نکلا مگر سبیل مذکور بعض اجاب سے ایسا موثر کشف ہوئے جتنے جواب دینے سے یہ فقیر قاصر ہو گیا اگرچہ خیال کو میں نے مستقل نہ کیا۔ مگر ان کے دفع شہات ذکر کرنے کے باعث طبیعت میں تردد پیدا ہو گیا۔ اور خوف ہوا کہ اسی طرح دیگر اطراف ملک میں بھی لوگ ہیں جن کو راہ راست سے ڈگمگا دینا مشکل ہو گا اور جو قائد مدوح الصلہ و ظلہ کی تحریر سے متوقع ہے وہ کم ہو جائیگا بلکہ برعکس نصرت ہوگی۔ اسکے دفعیہ کی صورت اگر صرف اپنے شہات دفع کرنا ہو تا تو بہت آسان تھی۔ خط موصوف الصلہ کو لکھتا اور جواب با جواب سے نفی حاصل کر لیتا لیکن مقصود تو عام فائدہ ہے۔ اسکے بہتر ذرائع اشاعت اخبار ہے۔ اسکے ذریعہ اگر دفع شہات ہو تو گو آسان نہیں تاہم اصل مرض کی دوا یہ ہی ہے۔ چاہیے تھا کہ تمام اہل اسلام اخبار نویس میری اس ہمدردانہ تحریر کو شائع فرماتے اور مولانا موصوف الصلہ کے بھی جواب سے اپنے اخبارات کو زینت دیتے مگر اسکی امید نہیں کہ عام طور پر اخبارات اپنی عام پسند کو ترک کر دیں۔ کیونکہ ان کا مقصد کچھ اور ہی ہے البتہ آپ کے اخبار سے قوی امید ہے کہ آپ ضروری میرے شہات کی اشاعت فرما کے موصوف الصلہ سے جواب حاصل کر کے مع اس نیاز نامہ کے شائع کر دیں تاکہ موقع شہات پیدا کرے گا تو گون کو باقی نہ رہے۔

میں انظار خیالات و شہات میں مجبور رہوں کہ حُدد احکام گو رنٹ کے باہر نہیں جاسکتا اس واسطے متعلق شریعت صاحب کہ اور مسئلہ خلافت کے جو براہ راست نہیں ہو پر شہات میں انکو نظر انداز کروں بلکہ نہیں پر اکتفا لیجائے جو احکام شرعیہ و امور عام کے متعلق شہات مسموعہ ہو سہیں۔

ناظرین انہیں شبہات و رائے کے جوابات پر دیگر مسائل میں شبہات و جوابات کی قوت و ضعف کا اندازہ کر سکتے ہیں۔

جناب مولانا ممدوح کا ارشاد ہے: "جناب الا! چند امور جدا گانہ ہیں ایک حکم شریعت و دوسرا اعتقاد عام اہل اسلام تیسرے تدبیر و سعی۔ ان تینوں مداخل کو علیحدہ علیحدہ نہیں نشین رکھنا ضروری ہے۔ آج کل یہ جان خیالات میں اکثر ان مداخل کا امتیاز اٹھ جاتا ہے۔" اس ارشاد پر جو لاطال اعتراضات ہوئے ان کا تو جواب حق نے دیدیا مگر بعض امور لا حل رہ گئے۔ ان میں سے حسب ذیل ایک صاحب نے خیال ظاہر فرمایا ہے وہ کہتے ہیں کہ دیا طلب یہ امر ہے کہ اعتقاد عام اہل اسلام ایسے ہی تدبیر و سعی یا تو حکم شریعت یا خلاف حکم شریعت ہے۔ اگر حکم شریعت تو پھر مداخل کا تفاوت کس لحاظ سے ہے۔ اگر خلاف حکم شریعت تو ظاہر ہے کہ عام اعتقاد پر کبھی اجتماع ہو جاتا ہے اسکا خلاف حکم شریعت ہونا ناممکن ہے۔ کیونکہ اجتماع امنی علی الضلالة کے خلاف ہے خصوصاً جبکہ اس اعتقاد میں علماء و مجتہدین بھی متفق ہوں۔ ایسی صورت میں جمہور اہل اسلام کے نزدیک حکم قطعی ہے اسکا خلاف حکم شریعت ہونا ناممکن ہے۔ اور اگر او بائیں لوگوں کا اعتقاد اور جہال کا خیال مقصوب ہے تو اسکو حکم شریعت کے پہلو پہ پہلو ذکر کرنا اور رائے کے ماسج سے تعرض کرنا حقیقت میں چھوٹی بات کو بڑا کر دینا ہے اور بے وقعت شے کو وقعت دینا ہے اور اگر ایسے عام لوگ ہیں جو جدا جدا جمادات تک نہیں پہنچے عقل و علم سے سرفراز ہیں تو انکا قول اگرچہ اجماع کی حد تک پہنچے خلاف شرع ہونا ان کا ضروری نہیں اور بر تقدیر موافق شرع ہونے کے وہ اسی درجہ میں ہیں جو حکم شریعت کا درجہ ابستہ خلاف شرع ہونے کی صورت میں انکو بحث میں لانا انکے مقابلہ میں حکم شریعت کتنا بڑی بے وقعت شے کو موافق کر دینا ہے۔ یہ ہی کیفیت تدبیر و سعی کی ہے۔ کہ وہ بھی موافق شریعت

مقبول اور مخالفت شریعت مردود ہے۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ ہمارے امو صرف وہی قسم کے ہیں یا تو حکم شریعت ہونگے یا خلاف حکم شریعت ہونگے۔ انہیں میں امتیاز کرنا مسلمان کا کام ہے۔ جو اعتقاد عام اہل اسلام اور تدبیر و سعی موافق حکم شریعت ہے مقبول ہے اور جو خلاف حکم شریعت ہے وہ مردود ہے۔ اس مسئلہ میں فائل کا مقصد یہ ہے کہ اگر علما کسی تدبیر و سعی کو اختیار کریں یا عام اہل اسلام کا کوئی اعتقاد ہو تو وہ علما کی تدبیر و سعی قابل قبول ہو سکتی ہے اگر وہ موافق حکم شریعت نہ ہو۔ نہ عوام اہل اسلام کے اعتقاد ہو سکتے ہیں جب تک کہ وہ خلاف حکم شریعت نہ ہوں۔ حکم شریعت کا لحاظ لازمی ہے اور ہر حالت میں ہی فیصلہ کن ہے۔ اور شریعت کا حکم جمہور کے نزدیک قرآن و حدیث اجماع قیاس مجتہد سے علوم ہو سکتا ہے میں قابل کی تقریر کو مفصل نہیں لکھ سکتا ہوں اتنے ہی اعتراض پر اکتفا کر کے امیدار ہوں کہ اس مسئلہ کی غرض کو ظاہر فرما دیں جو انہوں نے اپنے صحیفہ قدسی میں تحریر فرمائی ہے تاکہ ایسے حضرات کی دہائی ہو جو ہم لوگوں کو راہ راست سے بہکانا چاہتے ہیں اسکے بعد مولانا نے خلافت بادشاہت اور انقلاب کے تین ور قاع کیے ہیں انکے متعلق شہادت کو میں نے پہلے ہی لکھ دیا ہے کہ جو اہل فتنہ کرنا اس وقت نامناسب ہے ان کو ائمہ حل کرنے پر اٹھا رکھا ہے۔ بعد اسکے مولانا نے تحریف فرماتے ہیں ”پھر ہر سہ و علماء ربانی سے بھرتے تھے ان علماء کو مسائل شریعت معلوم تھے انہوں نے وہی کیا جو ایک عالم مجتہد کو اسلام کی حفاظت اور اختلاف و فتنہ سے بچانے کے لیے کرنا چاہیے تھا“

اسکے متعلق جنہل معترض و دشمنی کرتے ہیں کہ یا مہر سلم ہے کہ ان ورون میں علماء ربانی تھے اور انہوں نے ویسا ہی کیا جیسا کہ مولانا نے لکھا ہے۔ مگر یہ دو اور علماء کو یا مجتہد محض سے خالی نہ تھی انہوں نے وہی کیا جو انکی شایان شان تھا۔ اور انکے افعال و اقوال کے

بہت سے امور اختلاف شریعت ظاہر ہو گئے۔ حاصل یہ کہ علمائے ربانی ہی کا وجود ہر دور میں
 میں مسلم ائمہ میں مختصاً غیر مسلم ہے۔ ربانی بھی تھے غیر ربانی اور مجتہد مصیب بھی تھے۔ خاطی بھی
 اتباع بعد مفتح کے علمائے ربانیوں کی اور مجتہد مصیب کی حکم نہ گئے یا مجتہد مخطی کے اتباع
 بھی معذرت ہو سکتی ہے۔ اُسکو ایک درجہ ثواب کا بلجی میگا۔ مگر حناٹ جنگو دس درجہ ثواب کی
 امید ہے اُنکے درجہ نہایت پہونچنا مجتہد مخطی کے لیے نامکن ہے خلیفہ اول نے بعد حضور کی
 وفات کے جب حاقین تکا سے منافد کی رے قائم کی تو مصالح و مذاہیر کے لحاظ سے سب نے
 مخالفت کی۔ یہاں تک کہ حضرت عمر فاروق بھی اُسکے مخالف تھے مگر آخرین نے تسلیم کر لیا
 کہ خلیفہ اول ہی حق پر تھے اُنہیں کی رے قابل قبول ہوئی یہ ضرور ہے کہ اختلاف ہو مگر تصفیہ
 حضرت صدیق اکبر ہی کے ارشاد پر ہوا اور وہی حق تھا اُسکی موافقت بہوں۔ نہ کی اور اپنی خطا
 کا اعتراف کر لیا۔ اب قطعی کہا جاسکتا ہے کہ رے دہی تھی جو حضرت صدیق اکبر تھی اور دیگر
 مجتہدین صحابہ خطابہ تھے۔ لائق پیروی حضرت صدیق کی رے ہے۔ نہ کہ دیگر اشخاص کی۔
 لہذا دور صحابہ میں ہم اسی قدر کہہ سکتے ہیں کہ مجتہد مخطی معذور تھے مگر بعد اُنکے صاف کہا جاسکتا
 ہے کہ ہمارے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے علمائی و قسین ارشاد فرمائی ہیں۔ اُن میں ایک علما و
 بھی ہیں ہر زمانہ میں یہ تعداد کثیر ہے اور علما ربانی علمائے خیر کم ہے و قلیل من سبادی
 المشکوم کے لحاظ سے۔ مگر اُنہوں نے اپنے فرعن سے غفلت نہیں کی۔ اُنکو حکم شریعت ملحوظ رہا
 اور کبھی اُنہوں نے کسی تدبیر یا سعی خلاف شریعت کو اختیار نہیں کیا وہ قابل اتباع ہیں۔ نہ کہ
 علمائے سوء کہ جنہوں نے دنیا سے دنی کی زندگی کے عوض خدا کی رضا مندی اور بہت کو قربہ
 کر دیا اور خدا کی ناخوشی کی پرواہ نہ کی دنیاوی حکومتوں کی خوشنودی اُنکا مقصد زندگی ٹھرا خٹو
 گراہ ہوئے دوسروں کو گراہ کیا۔ اسکے بعد مولانا مقرر فرماتے ہیں۔

”دیکھیے یزیدین معاویہ کے وقت میں صحابہ موجود تھے مگر باوجود اسکے نااہل اور ایک سے ایک بہتر مستحق خلافت موجود ہونے کے صحابہ نے سکوت اور رضا بخلافہ یزید کو اختیار کیا۔
یاد رہا یہ دلیل ہوتا اگر قابل مقرر حضرت امام علیہ السلام کے فعل کو حجۃ نہ پکڑتے اور حضرت عبداللہ ابن زبیر اور ان کے ہمراہ کثیر القداد صحابہ کی شرکت کے باوجود یزید سے لڑائی نہ ہوتی اسکا ارشاد ہے کہ آپ ہی فیصلہ کیجیے کہ فعل امام علیہ السلام اور مقابلہ ابنی بیزحق تھا اور وجوب اتباع تھا یا ان مخطئین کا فعل جنہوں نے یزید کی اتباع بطیب خاطر کر لی تھی یا جو بطور تقیہ کے اسکی امامت پر سکوت کیے ہوئے تھے جسکا عدم جواز بھی جمہور کے نزدیک مسلم ہے اگر کسی صحابہ ہی سے کیوں نہ ثابت ہو جس قدر صاف واضح مثال مولانا مظہر نے ارشاد فرمائی تھی اسی قدر یہ شبہ خصوصاً حضرت امام علیہ السلام کے فعل سے کیا گیا ہے۔ اسکا دفعیہ مولانا مظہر کو ضرور ہے ورنہ مقرر کے شبہات کو بہت تقویت ہو جائیگی۔ اور اسنے اقوال ایسے ہو گئے جو دل نشین ہو گئے۔ عام طور پر قابل قبول ہو گئے۔ مجھے خود بھی اس سے بہت غلیان ہے کہ فعل امام علیہ السلام اتباع کے قابل ہے یا مریدین یزید مقتدی بننے کے لائق ہیں اول کو قبول کرتا ہے پھر مولانا ارشاد فرماتے ہیں۔

”حضرت عبداللہ بن عمر نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہما کی تقریر سنی تو جواب دینے کے لیے کوٹ کھول دی اور متنب ہو گئے مگر پھر باندیشہ فساد و مہملات سکوت فرمایا۔
حضرت حفصہ رضی اللہ عنہما نے بھائی کی اس مصلحت اندیشی کی داد دی“

اس سے ہلکے بہت موقع یہ ملتا ہے کہ ہم حکام دنیاوی اور متغلبین کے اقوال کو سکوت سے سنیں اور کسی قسم کا جواب دینے خصوصاً جبکہ اسی کا موقع ہو۔ ہلکے حضرت ابن عمر کا فعل بالامین یعنی قبول مگر دیگر صحابہ مثل حضرت بلال وغیرہ کے اس فعل کے بولنے نہیں

معلوم ہوتے اور حضور کا ارشاد بھی اس فعل کے خلاف امر کو فضل بتاتا ہے۔ ابو عینفہ رضی اللہ عنہ کی روایت ہے عن علقمہ بن مرید عن ابن ہریرہ عن ایبہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال افضل الجہاد کلمہ حق عند سلطان جائز اخرجہ الحارثی والفرجہ النسائی واحمد والطبرانی والبہیقی عن ابی السعید وابن مسعود وسہل بن سعد وابی امامۃ وطارق ابن شہاب۔

اور دوسری روایت امام صاحب سے ہے عن عکرمۃ عن ابن عباسی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سید الشہداء یوم یوم القیامۃ حمزۃ ثم اجل دخل الی امام امیرہ ونہاہہ کذا رواہ الحارثی وسراوہ ابن خسر ووابن عبد الباقی والخطیب والحاکم وکلاہما فامرہ ونہاہہ فقتلہ وعند النسائی من حدیث ابی سعید ما یدل علی معنی الجملة الثانیہ۔

ان احادیث سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد یہ ہے جو حاکم و بادشاہ کے روپر و کمر حق کمرے اگرچہ قتل کرنے کا اندیشہ ہو بلکہ قتل بھی کر ڈالا جائے تو وہ افضل ترین شہداء سے ہے۔ اور اسی حدیث کی رو سے کبار و مجتہدین و علماء نے حق بات کے اظہار سے کبھی روگردانی نہیں کی بلکہ مصائب و قتل و صلب کو اختیار کیا جسکے نظائر سے کتب سیر و حدیث مملو ہیں۔ ایسی صورت میں ابن عمر کا ایک فعل اور نبوت عمر کا تحمیل کرنا کیونکر مقابل احادیث و افعال صحابہ و مجتہدین قابل اتباع ہو سکتا ہے۔ اور اس میں کیا فضیلت ہے حق یہ ہے کہ علماء اس قسم کے حیلہ ڈھونڈتے ہیں اور خواہ مخواہ اپنے دل سے مسئلہ گریٹھ لیا کرتے ہیں معترض صاحب کا شہود سے اس اعتراض کا کرنا نہایت دھڑکاش ہے۔ اسکی

تردید ضرور ہونا چاہیے۔ کیونکہ اسی پر مدار اس وقت کے علماء پر اعتراض کا ہے۔ اس کے بعد مولانا کا ارشاد کہ

”خلفائے اندلس کے وقت یحییٰ بن یحییٰ امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خاص خاص شاگرد تھا رضی القضاۃ تھے اُن کو اگر یہ مسئلہ معلوم تھا کہ جب ایک خلیفہ سے بیعت عام ہو جائے تو دوسرے کی خلافت ناجائز ہے اسکو قتل کروینا چاہیے۔ تو یہ بھی جانتے تھے کہ آیا کوئی تدبیر اسکے نہیں کی ہے کہ خلیفہ اندلس کو لیجا کر خلیفہ عباسی سے بیعت کرادیں اور وہ خلافت کو ایک بنا کر شریعت غراء کا حکم قائم کریں اور یہ بھی معلوم تھا کہ ایسے وقت مصلحت اس میں ہے کہ خود اسی کے درابین اختیارات قضائے رہیں۔“

اس پر معترض صاحب یونان طعن کشادہ فرماتے ہیں کہ جناب خود انہیں یحییٰ بن یحییٰ کے استاد امام مالک کا فعل اور آپ کے مقتدی امام ابو حنیفہ کا فعل اُسکے خلاف ہے۔ ان دونوں حضرات نے حق کی تائید میں کوشش کی کہ نفس فکیہ رحمۃ اللہ علیہ کا دعویٰ خلافت ثابت ہو جائے ہر طرح سے مدد کی۔ مال و جان سے حاضر تھے کچھ اختلاف قیام کا اندیشہ نہ کیا۔ اور اس وجہ سے حضرت نفس فکیہ کو منصوبہ پر تقدم دیا گیا کہ انکی بیعت مقدم تھی بلکہ منصف بھی انکی بیعت کرنے والا تھا۔ اسکو تو ہزار بیچ و دان جانا ہو گا اب گروہ حنفیہ کو امام ابو حنیفہ کے فعل کو اختیار کرنا چاہیے یا یحییٰ بن یحییٰ مالکی سے تنبہا کر کے گلو خلاصی ہو سکتی ہے۔ کیا یحییٰ اندلسی کے فعل میں یا حتمال نہیں ہے کہ اُنکے نزدیک منصور جائز خلیفہ نہ تھا جو وہ کسی خارج خلیفہ سے منحرف ہوتے اُنکے فعل میں قوی احتمال یہی ہے جسکے موافق اُنکے شیخ امام مالک و معاصر شیخ امام ابو حنیفہ تھے۔ اس سے معترض صاحب کا مقصد یہ ہے کہ امام صاحب نے افغان حق میں کسی مصلحت کا اعتبار نہ کیا۔ بلکہ بعض کا گمان ہے کہ منصور خلیفہ چونکہ امام صاحب کی

اس سازش سے آگاہ تھا اُس سے قضاہ کا حیلہ کمال کے انکوفہ کر دیا اور طرح طرح کی اذیتیں دین منعمہ کو معلوم ہونے کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ بڑا اس وقت جبکہ ان کے نے نفس فکیہ سے خفیہ سازش کی تھی اور خلافت بنو امیہ کے درہم بہم کرنے کی کوشش کی تھی تو وہ بھی اس مجلس میں شریک تھا بلکہ اس نے بھی انکی بیعت کی تھی واللہ اعلم۔

اسکے بعد محمد بن اعتراف نے ہے کہ متغلبہ کے دور میں علماء و سواد انکی رضا جوئی کرتے تھے اور علماء کی بیانی اور مشائخ حقیقی اُنکے مقابل نصرت حق سے کبھی دریغ نہیں کرتے تھے اور ہمیشہ علماء و سواد پر اسی طرح اعتراضات ہوتے رہے جیسے کہ ہم کرتے ہیں اور علماء حقیقی کی اُسی طرح سے قدر رہی جیسی کہ اس وقت ہے مگر جماعت اولیٰ کثیر رہی اور جماعت ثانیہ قلیل مگر اللہ کے برگزیدہ ہندوں سے نہ پہلے دنیا خالی تھی نہ اب۔ اور علماء سواد سے نہ کبھی عالم پاک ہوا تھا نہ اب اور تالیفات کی بھی گرم بازاری ہمیشہ رہی اب بھی کی جاتی ہے مگر اول مسلمان صاب خود دونوں جماعتوں میں تفریق کر لیتا ہے۔ سلام خود ہی اپنی صداقت و کذب کی دلیل لکھتا ہے۔ اسکے بعد مولانا مظہر ارشد فرماتے ہیں۔ ”اعتقاد اہل اسلام یہ ہے کہ حرمین شریفین تسلط غیر مسلم سے محفوظ رہیں، البتہ عین قیامت کے وقت جبکہ دنیا سے اسلام ناپید ہو جائیگا حرمین شریفین پر کفار کا غلبہ ہوگا اور ایک حبشی حجرا جبراً ثانیہ کعبہ کو اکھاڑ کر پھینکے گا لیکن اس اعتقاد کا یہ مطلب نہیں کہ اہل اسلام حرمین شریفین کی بے حرمتی ہوتے ہوئے دیکھیں تو کچھ نہ بولیں اُنکے امکان میں ہوتا تو کچھ نہ کریں۔“

مقرر صواب فرماتے ہیں کہ یہ صاف مقصد جمیعہ خدام کعبہ کا ہے جبکہ مولانا مظہر نے اپنے الفاظ میں واضح فرمایا ہے جو اعتراضات جمیعہ مذکورہ پر کیے جاتے تھے وہ سب اٹھ گئے ہیں جمیعہ خدام کعبہ کا خیر و پیش مجھے اُس پر کسی قسم کی برائی نہیں لیکن اس وقت میں اُنکے مقاصد کی

اتنی اہمیت تھیں سمجھتا تھا جتنا کہ اُن معترض صاحب نے اس جملہ کی تشریح کر کے میرے دل کو جمعیتہ کی طرف راغب کر دیا ہے۔ اگر اسکے متعلق یہ کہا جائے کہ اسکے مقاصد میں کلام نہیں اسکے طریقہ عمل میں کلام ہے تو اسکی اصلاح ممکن ہے۔ اور جس نے شرکت نہ کی اور اصلاح کی اُس نے اپنا فرض ادا نہیں کیا مجھے مولانا مظلہ سے اس شبہ کے دفع کرنے کی التجا بھی کرنا ضروری ہے اسکے بعد مولانا مظلہ نے سوالات کے متعلق انہما خیال فرمایا ہے۔

”(۱) شریف مکہ کا ادعاء خود مختاری اور مقابلہ سلطنت ترکی ایسے وقت جبکہ سلطنت ترکی جو صدیوں سے محافظ اسلام اور محافظ حرمین ہے خود مبتلاے جنگ ہے جائز نہیں ہے خصوصاً جب یہ دیکھا جائے کہ عربوں یا شریفین خود اتنی قوت نہیں کہ سلطنت ترکی کا مقابلہ کر سکیں۔ ترک سلطان متغلب تو ہیں بنایا پر سلطان متغلب کی اطاعت بھی ضروری ہے (۱) امر علیکم عبد حبشی“

مولانا مظلہ کے کلام کو یہ معترض مختلف مواقع میں نہ پکڑتا ہے خصوصاً اُن لوگوں کے واسطے جو دلیل سمجھتا ہے جو شریف مکہ کو باغی و خاطی کہتے ہیں۔

مولانا نے ارشاد فرمایا ہے ”(۲) ہندوستان کے مسلمان یہی کر سکتے ہیں کہ شریف کے اس فعل سے ناراضی کا اظہار کریں اور گورنمنٹ برطانیہ سے جسکی وہ وفادار رعایا ہیں اور جسے عرض کریں کہ وہ بھی اپنی حکمت سے شریف کو اس سے باز رکھنے کی کوشش کرے۔ کیونکہ اگرچہ اس وقت سلطنت ترکی و سلطنت برطانیہ میں جنگ پھڑی ہوئی ہے مگر سلطنت برطانیہ بھی حرمین شریفین کی متہاک حرمت کو جو ایسے وقت ہونا لازمی ہے گوارا نہ کرے گی۔ نیز اپنی وفادار رعایا کی دلجوئی کے خیال سے اس بارہ میں مسلمانوں کی عرضداشت کو ہمیشہ نہ ڈالیگی۔ باوجود ترکی اور برطانیہ میں جنگ جاری ہونے کے گذشتہ سال گورنمنٹ نے باشندگان حرمین کو غلہ پہنچایا جس کی

اجازت دی۔ حجاج کے لیے سہولتیں پیدا کیں۔ میرے خیال میں مسلمانان ہندوستان اس سے زیادہ
 کچھ نہیں کر سکتے۔ شور و غل مچانا بچائے مفید ہونے کے مضمحلہ ہو تا ہے۔ ان گورنمنٹ نمک
 اپنی آوازوں کا پہنچانا جیسا کہ اکثر مواقع میں خادار عایا اپنی عمر عربی گورنمنٹ کے ساتھ کرتی
 ہے مناسب مفید ہے۔

معرض کتنا ہے کہ مسلمانان ہند نے اسی ارشاد مولانا کے موافق عمل کیا گورنمنٹ تک
 اپنی آوازیں پہنچا دیں۔ اور کسی قسم کا شور و غل نہیں مچایا۔ ایسی حالت میں لکھنؤ کے سربراہ و
 حضرات پر جو ٹوٹنگا فیان شرق وغیرہ نے کیں وہ بالکل بجا ہیں۔

بعد ارشاد مولانا ہے: ”اُنکے دل کو صدمہ پہنچتا ہے کہ حرمین شریفین میدان جنگ
 بنیں مگر اُنکے اختیار میں کیا ہے۔ کیا شریعت مکہ اُن کی آواز پر کان نہ دے سکتا ہے یا سلطنت برک
 اُنکی رائے پر عمل کر سکتی ہے یا اُنکے پاس کوئی ایسی قوت ہے جسکو استعمال کر کے وہ کسی ایک کے
 حق میں فیصلہ دے سکتے ہیں۔“ اُنکے متعلق معرض کتنا ہے کہ قرآن پاک کا حکم ہے کہ اگر وہ کردہ
 مسلمانوں کے باہم دین تو تم مصالحہ کرادو اگر اُن میں سے کوئی پھر نفاوت کرے تو پھر اس سے
 مذاکرہ کر۔ پھر اگر وہ اپنے فعل پر نادم ہو تو صلاح کر دو اُن و دونوں کے درمیان عدل و انصاف ہے
 تو اگر کوئی شخص اس بات پر عمل کرنا چاہے اور یہ خیال کریں کہ اپنا فرض اکرین دوسرا فرض
 ادا کرے یا نہ کرے تو شخص کی زبان پر لائق گرفت ہوگا۔ پھر اگر اسکے اس راہ دین کوئی شر بھی نہیں ہے
 وہ چاہتا ہے کہ ہماری حکومت بھی اگر لطیف خاطر اسکو جانے دے تو جائے ورنہ اسکا منع کرنا یہ خدا
 کے دیر و ایک معقول عذر ہوگا۔ ہم اپنے فرض سے سبک دوش ہو جائیں گے۔ یہ گمان کہ تنہا صلیب کی
 بات کسی طرح ان نہیں سکتے بالکل غیر سموع ہے کیونکہ خدا کا حکم فاصلہ و پنہما بالکل فضول
 ہو جائیگا۔ یا تکلیف مالا یطاق ہوگی اسکے بعد مولانا ارشاد فرماتے ہیں۔

”رہا اخبارات کا الزام“ معترض کہتا ہے کہ جس بات کو یہ عالم لوگ کہتے ہیں کہ مسلمانان ہندوستان سے ہو سکتا تھا اسکو انہوں نے خود نہ کیا انکا کام صرف مسئلہ بتانا نہیں ہے بلکہ اسکی عمل کرنا بھی حیثیت ایک مسلمان کے فرض ہے۔ کوئی پوچھے یہ اس موقع پر چوبہ عالم صاحب خود لکھ آئے ہیں کہ اس عالم کا یہ فعل ہے۔ ”الاکا من شأء سربکث الزام تو یہ ہے اور سوال اگرچہ مسئلہ ظاہر ہے اسکی ضرورت اس وجہ سے ہے کہ علماء اپنے مقتضائے علم کے عمل نہیں کرتے جیسے نماز و افکار فرضیت صلوٰۃ سے جبکہ وہ تارک الصلوٰۃ ہو کہے کہ کیا نماز فرض نہیں ہے۔ تو اسکا مقصد اسکی ذمہ داری کو یاد دلاتا ہے۔ اسی طرح اس ظاہر مسئلہ کے لیے بھی سوالات ہیں مجھے قوی امید ہے کہ مولانا اس اعتراض کا جواب بھی شافی عطا فرمائینگے۔

پھر جو ارشاد عالی ہے۔ ”اگر سلف رحمہم اللہ پر زدی کا الزام قائم کرنا جائز ہوگا تو علماء و قضا پر یہ الزام صحیح مان لیا جائیگا۔ سلطنت ترکی اور شریف کمین ایک سے زیادہ کی مرتبہ اختلات ہوا حرمین کے اندر عربوں کی شورش فرو کرنے کے لیے سلطنت ترکی کو فوج کشی کرنی پڑی مگر مجھے اس وقت تک تاریخ سے پتہ نہیں چلا کہ علماء ہند نے کیا تدبیر کی تھی کوئی وفد اس معاملہ کو سلجھانے گیا تھا اور یہ زمانہ تھا کہ ہندوستان میں قوت کے ساتھ اسلامی سلطنت بھی قائم تھی۔“

معترض صاحب عجیب منطقی لگاتے ہیں فرماتے ہیں اگلے علماء بھی جو چین و ہن کے مرکب ہوئے ان پر الزام نبردلی کا قائم ہوا اور اب بھی ایسے علماء پر الزام نبردلی کا قائم ہے جو حق کی اعانت نہیں کرتے اور بے بیٹھے ہوئے ہیں دراگلوں کے وہ افعال جو خلاف شرع تھے ان سے استدلال کرنے سے وہ افعال متحس نہیں ہو جاتے خصوصاً ان نتائج کا ثمرہ جب اگلے پاپکے تو اب انکو عبرت دیکھنا چاہیے۔ باہمی تعاون و تنا صریح جاتا رہا ہر طرف مسلمان ضعیف ہوتے گئے کتنی سلطنتیں مٹ گئیں کتنی قوتیں برباد ہو گئیں علاوہ برین جب سب رسائل اخبارات کے

موصول ہونے میں سہولیت تھی ایک کو دوسرے کی خبر جیبت ہوتی تھی جب قیضہ تمام ہو جاتا تھا۔ مزید یہ کہ ان شہدہ استیلا وغیرہ تھا اگر کسی شخص نے بشرط امکان فدیہ بھیجے کی تجویز کی تاکہ واقعات کی تحقیق کرے اور ممکن ہے کہ اس معاملہ کو سلجھائے تو کون سی عجیبات کی کہ اسکے لیے اگلوں کے فعل کی تالاش کی جاتی ہے۔ جنگ و من و روم۔ جنگ و نان و ترکی۔ جنگ طرابلس جنگ بلقان میں جس طرح عام احانت مائی لگی اسکی نظیر کبھی اگلوں میں دکھائی جاسکتی ہے۔ وجہ یہ ہے کہ یہ سب امور اس زمانہ میں انجام پاسکتے تھے اور اس زمانہ میں انکا انجام دینا متعذر تھا اس وقت مسلمانان ہند اسکے مکلف ہیں اور اس وقت مکلف نہ تھے باین ہند کے یہ امر حکم شریعت ہے تو اگلوں کے ترک کرنے سے پچھلوں سے ساقط نہیں ہو جاتا اور اس طرح کی دوزخ کا باتون سے علماء حال پر سے الزام نہیں اٹھ سکتا ہے یہ اعتراضات ہیں جبکہ دفیہ مجھ۔ ملن نہیں۔ مولانا مظلہ خود دفع کر کے ہم لوگوں کو تسکین اور مخالفین میں سکون پیدا کریں اللہ اجر دینگا۔

نصیر الدین۔ لکھنوی

جواب الجواب

مکرمی و محظمی دام الطافکم۔

سلام مسنون کے بعد عرض ہے۔ والا نامہ مورخہ ۶ ستمبر ۱۹۱۶ء مولانا مضمون کے جو نصیر الدین طالب علم نے میری تحریر مطبوعہ ۲۲ اگست ۱۹۱۶ء "مشرق" پر لکھا ہے۔ اس عرض کے لیے پہونچا کہ میں ان شبہات کا جواب نہ دے سکتا ہوں جو میرے مضمون پر کیے گئے ہیں۔ قبل اسکے

کہ میں ایمان سما می کی تعمیل کروں۔ مجھے اول تو یہ عرض کرنا ہے کہ خدام و ارا العلم کا مسلک ہمیشہ سے یہ ہے کہ اس قسم کے مباحث سے جبکا نتیجہ کچھ نہیں کیوں رہیں۔ وہ جب یہ سمجھ لیتے ہیں کہ متفسر کی غرض استفادہ نہیں ہے تو سکوت کو اپنے لیے اور مسلمانوں کے لیے اہم اور اہم نسبت ہے سمجھتے ہیں۔ مسائل شرعی کا بتلانا علما کا فرض ہے۔ لیکن جب ہی کہ سائل کی غرض استفادہ ہو۔ اور اگر معلوم ہو جائے کہ اس کی غرض تعجیز و تعلیت۔ اخصاص و توہین یا سو طنی کا پھیلا نا وغیرہ۔ ایسے امور میں تو علما پر جواب دینا فرض نہیں ہے۔ سکوت بہتر ہے۔

خصوصاً یہ احقر تو بوجہ علالت طویلہ بالکل ہی معذور ہے۔ جناب کے سولات مندرجہ والا نامہ مورخہ ۱۰ جولائی ۱۹۱۶ء کے جواب دینے سے بھی مقصر تھا۔ مگر صرف بدین خیال کہ آپ کی غرض تحقیق مسئلہ تھی نہ کہ اغراض مذکورہ بالا۔ باوجود اپنی علالت کے اُن کا جواب لکھ دیا لیکن حقیقت میں اپنے ضعف مرض کی وجہ سے اس قابل نہیں ہوں کہ ان طویل مناقشات کی الجھنوں میں پڑوں دوسری عرض یہ ہے کہ میں نے جواب والا نامہ سما می کے ساتھ ایک عرضیہ علیحدہ بھی لکھا تھا۔ جس میں عرض کیا تھا کہ میرے اس مضمون کی اشاعت کچھ ضروری نہیں ہے۔ کیونکہ اصل مطلب کے سمجھنے والے اور کلام کو اصل عمل پر مامور کرنے والے بہت کم ہیں غلط فہمی پھیلانے والے زیادہ ہیں۔ اور یہ بھی عرض کیا تھا کہ آج کل معاملہ برعکس ہو رہا ہے۔ بجائے اسکے کہ عوام خواص کے اثر سے متاثر ہوتے "عوام کا اثر خواص" پر پڑ رہا ہے حقیقتہً لامرست کسی کو کچھ بحث نہیں ہوتی۔ سو مضمون میان نصیر الدین کو دیکھ کر میرے خیال کی تصدیق ہو گئی۔ اور میرا دل ہرگز نہیں چاہتا کہ میں اس پر قلم اٹھاؤں۔ مگر آپ کے حکم کی تعمیل کر کے اس قدر عرض ضرور کرتا ہوں کہ اگر اس کے بعد بھی کوئی صاحب نکتہ چینی کے لیے قلم اٹھائیں گے تو جھگڑا باث مدینہ میں معذور سمجھا جائے اس سے زیادہ کہ وہ جھگڑا جزایا جاہل سمجھ لیں۔ جسکے تسلیم کرنے کے لیے میں خود تیار ہوں۔

میان نصیر الدین نے بہت کچھ زور قلم دکھلایا ہے۔ اور میرے مضمون کے سر ہنسنے کے ساتھ اُسکے ہر پہلو پر نکتہ چینی کی ہے مین بھی اگر ہر ایک بات کے جواب کی طرف متوجہ ہوں تو تحریر بہت طویل ہو جائے گی اس لیے مین صرف ان کی ضروری اور اہم باتوں کے متعلق کچھ لکھنا چاہتا ہوں۔

مجھے جناب کی اس رسل سے اتفاق ہے کہ میان نصیر الدین کا یہ مضمون خود مولوی عبد الباری صاحب کا لکھوایا ہوا ہے۔ ورنہ اُنکے خیالات کا عکس تو ضرور ہے۔ کیونکہ جن مادہ میں آپکا والا نامہ شتمل بر تنقسات آیا تھا اُنسی مادہ میں مولوی عبد الباری صاحب کا خط اسی سلسلہ کی بابت جناب مہتمم صاحب کے نام پہنچا تھا۔ مین نے اُسکا جواب بھی مختصر سا لکھ کر مولوی صاحب کی خدمت میں بھیج دیا تھا۔ مولوی صاحب نے اُسکے جواب میں پھر ایک خط لکھ کر لکھا۔ جسکا جواب بھی مین نے اُنسی وقت لکھا تھا مین اس مراسلت کو شائع کرنا نہیں چاہتا تھا لیکن اب آپکے پاس بھیجا ہوں تاکہ آپکو خود اندازہ ہو جائے۔ علاوہ برین میان نصیر الدین کی تحریر میں انجن خدام کعبہ کا بھی ذکر ہے اور یہ اُن تحریرات کی طرف اشارہ ہے جو میرے اور مولوی عبد الباری صاحب کے درمیان ہوئیں۔ اور اُس مضمون کی طرف جو مین نے انجن خدام کعبہ کے متعلق اَلقاسم میں لکھا تھا۔ یہ سب اسلین میرے پاس محفوظ ہیں۔

میان نصیر الدین صاحب نے گفتہ آید در حدیث دیگران کے پیرایہ میں جو باتیں لکھی ہیں مین اُنکو دیکھ کر سخت متعجب و حیران ہوں۔ کوئی عالم تو کیا معمولی آدمی بھی ایسے شبہات نہیں کر سکتا۔ مگر مسلمانوں کی قیمتی کہ ایسے پیچیدہ و نازک مسائل اور طعی خیالات سے اُنکے حل کرنے کی کوششیں مین نے ایک بہت صاف بات لکھی تھی کہ تین امر جدا گانہ ہیں۔ ایک حکم شرعی۔ دوسرا اعتقاد اہل اسلام۔ تیسری تدبیر و سعی۔

اس میں کسی کو کیا کلام ہو سکتا ہے کہ یہ تینوں مراجع علیحدہ ہیں۔ اعتقاد منجملہ اخبار کے ہے۔ اور حکم شریعت منجملہ انشاء۔ اور تدبیر وسیعی میں مکلف و مخاطب کے حال کا لحاظ کیا گیا ہو۔ اس پر میان نصیر الدین صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ اعتقاد اہل اسلام و تدبیر وسیعی موافق حکم شریعت ہے یا خلاف حکم شریعت۔ میری کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ تردد کس بنا پر پیدا ہے کہ اعتقاد اہل اسلام مخالف حکم شریعت ہو سکتا۔ علیٰ ہذا تدبیر وسیعی بھی۔ یا این ہمہ تفاوت مراجع بھی موجود ہے۔ دیکھیے ہر مکلف کی اوپر از دوسے شریعت نماز روزہ حج اور زکوٰۃ سب فرض ہیں لیکن ہر ایک کو اگلے حال کے موافق سعی کا حکم دیا گیا ہے۔

ایک صحیح و تندرست آدمی کو پانی سے وضو کر کے کھڑے ہو کر نماز کا ادا کرنا فرض ہے اور مریض پر سے فرض وضو ماقط ہو کر تیمم اسکے قائم مقام ہو جاتا ہے۔ بجائے قیام و قعود کہ کھڑے و سجدہ کے بیٹھ کر لیٹ کر جس طرح ممکن ہو ایسا سے یا رکوع و سجدہ سے نماز ادا ہو جاتی ہے یا پھر معیوم کا حکم جداگانہ ہے۔ اور مسافر کا جداگانہ۔ مریض کے لیے یہ حکم نہیں ہے کہ پانی سے وضو کرنے کی تدبیر وسیعی کرے۔ علیٰ ہذا مسافر کے لیے بھی جبکہ پانی دور ہو اور نماز کے وقت ہو جائیگا اندیشہ ہر وسیعی و تدبیر کا یہ تفاوت حکم عام فرضیت نماز کے امتثال میں ظاہر ہے کہ مخاطب مکلف کے حال سے پیدا ہوا ہے۔

اسی طرح نماز جمعہ کے بارہ میں صاف اور صریح حکم فاسعوالی ذکر اللہ و خروا البیع کا موجود ہے لیکن اس حکم خداوندی کی امتثال کے لیے سب ابراہین سے مریض و مسافر و اہل قریٰ اس سے مستثنیٰ ہیں۔ حکم حج کی فرضیت کے ساتھ من السنطاع الیہ بیلہ کی قید موجود ہے۔ یہی حال اعتقادات کا ہے۔ تصدیق پر ایمان لانا مسلمانوں پر فرض ہے۔ انکا اعتقاد ہے کہ خالق و خیر و شرف خداوند عالم ہے۔ یہ تصدیق کچھ نہیں کر سکتا جو کچھ ہوتا ہے۔

اُسی کے حکم سے ہوتا ہے کہ لا تتحرك ذرة الا باذنہ لیکن اس عقائد کے معتقدین کا حال سب کا یکساں نہیں ہے۔ انکو یہ حکم نہیں ہے کہ ہاتھ پاؤں توڑ کر بیٹھ رہیں۔ انکو اسے سمجھ سمجھ لینے کی اجازت نہیں ہے کہ خدا کو منظور ہو گا تو حج نصیب ہو جائیگا۔ سفر کی صعوبتیں اٹھائی۔ روحانی اور جسمانی اذیتیں جھیلنے کی کیا ضرورت ہے۔ بایں ہمہ کہ لا تلقوا ابائکم اے التفکھ لکہ کا یہی حکم ہے۔ یہ سمجھ کر کہ پارا مارنے والا وہی ہے شرعاً اسکی اجازت نہیں ہے کہ جہاز نہ ملے یا کرایہ نہ ہو تو دریائیں کو دھڑے۔

ان امثلہ سے واضح ہے کہ تینوں مروین تفاوت درجات بھی ہے اور بایں ہمہ ان میں مخالفت نہیں اس سے زیادہ اس بارہ میں لکھنے کی ضرورت نہیں۔ اگر فہم سلیم ہے تو اتنا لکھنا کافی ہے۔

میں نے یہ لکھا تھا کہ علما ربانین نے ان ادوار سابقہ میں جنکا ذکر میں اپنی تحریر میں کر چکا ہوں وہی کیا ہو ایک عالم ربانی مجتہد وقت کو کرنا چاہیے۔ اس پر میان نصیر الدین علی سان القائل کہتے ہیں کہ امر لم ہے کہ ان دوروں میں علما ربانی تھے۔ اور انہوں نے ویسا ہی کیا جیسا کہ مولانا نے لکھا ہے مگر یہ دو علما سو یا مجتہد محظی سے خالی نہ تھے۔ انہوں نے وہی کیا جو ان کی شایان شان تھا الخ۔ مجھے تعجب ہے کہ میرے کس کلام سے یہ سمجھا لیا کہ اُن زمانہ میں علما سو نہ تھے۔ اور میرا کون سا وہ لفظ ہے کہ جس سے یہ انحصار سمجھا لیا کہ ان ادوار میں علما ربانی ہی تھے۔ علما سو نہ تھے۔

میں نے مثال کے طور پر یحییٰ بن یحییٰ شاکر و رشید امام مالک کو پیش کیا تھا۔ میں تو انکو علما ربانی میں سے سمجھتا ہوں۔ میری جرأت نہیں ہے کہ انکو علما سو میں داخل کر کے طالب علم دینا دمد اھن فی الدین ٹھہرون۔ کسی کی یہ جرأت ہو اسکو اختیار ہے۔ اسکے علاوہ میں

کہتا ہوں کہ کیا امام غزالی بھی علما سوہین تھے جو نظام الملک کا آوازہ تہذیب و ترقی دینی
علم و اہل علم کو دے اور دراز کا سفر طے کر کے خود اُسکے یہاں تشریف لے گئے۔ (دیکھو امام غزالی
شیخ الصوفیہ امام ابوالہاکم قشیری اور انکی امثال اقران عباد و زہاد و علما و فضلاء بھی علما
سوہین تھے جو بے تکلف نظام الملک کے یہاں تشریف لیجاتے تھے۔

نظام الملک کون ہن۔ ملک شاہ سلجوقی کے وزیر ملک شاہ انہیں سلجوقیوں میں سے بہترین
جنہوں نے خلیفہ سے بیٹی مانگی تھی۔

میں پھر کر کہتا ہوں کہ علما ربانی نے ہر قرن و ہر دور میں ہی طریقہ اختیار کیا جو دین کے
مصلح کے موافق تھا۔ انہوں نے تدبیر اور سعی کا وہی طریقہ اختیار کیا جسکی از روئے شرع
اجازت تھی۔ خلیفہ اول و خلیفہ ثانی میں بیشک اختلاف رہا۔ اور یہ اختلاف جہاد دینی
تھا۔ دونوں خلیفہ اشد تھے۔ اور جو صحابہ خلیفہ ثانی کے ہمزبان اور ہمراہ تھے وہ بھی علما
ربانی اور مقبولین میں تھے۔

اس اختلاف کو اس جگہ پیش کرنا بالکل بے محل ہے میں نے کب لکھا ہے کہ علما
ربانی میں اختلاف لے نہیں ہوتا۔ اور اگر آپے نزدیک ہر ایک ایسی رسل کا اختلاف کرنے
والا جسکا حق ہونا بعد میں ثابت ہو جائے علما سوہین شمار ہوتا ہے تو ہمت کر کے لکھ
ڈالیے کہ خلیفہ ثانی اور انکے سب ہم خیال علما سوہین تھے اعاذنا اللہ من امثال
هذه الخبيالات والكلمات۔

بیان بغیر الدین صاحب امام حسین علیہ السلام کے فضل کو پیش کر کے لکھتے ہیں کہ معترض کا
یہ بیہودہ تراوی اعتراض ہے۔

میں نہیں سمجھتا کہ معترض کا منشا کیا ہے۔ اور وہ کوئی قاعدہ و دلیل اپنے ذہن میں قرار

دیتے ہوئے ہیں یا نہیں۔ اگر امام علیہ السلام کا یہ فعل بمقابلہ یتیمین معاویہ خلفاء بنی امیہ درست اور قابل احتجاج ہے تو ان کو سمجھ لینا چاہیے کہ شریف اور ترکون کے معاملہ میں کیا فتویٰ دینگے۔ اور کس بنا پر شریف کو مورد لعن اور نفرین بنائینگے۔ اگر ان کا یہ مطلب ہے کہ خواہ اس کے اصول کے موافق ہو یا مخالف میرے کلام پر اعتراض کر دین تو مجھے ایسے فضول مناقشوں اور لاحقہ منکرین پر ٹرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ میرا اور آپ کا یہ منصب نہیں ہے کہ صحابہ کے باہمی اختلافات کے لئے میں حکم بن کر بیٹھوں۔ اور کسی کو حق اور کسی کو باطل بتلاؤں۔ ان مباحث میں سکوت بہتر ہے۔ آپ اگر انکار کا فتنہ اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر میں فرق سمجھتے تو حضرت عبداللہ ابن عمر جلیل القدر صحابی تھے۔ وہ کلمۃ حق عند سلطان جائز کو کہتے تھے اور آپ سے زیادہ سمجھتے تھے۔ حضرت عبداللہ ابن عمر کے اس فعل سے کسی مدامین کو حجت نہیں مل سکتی۔ جب اظہار حق کے مراتب خود ہکو مشرعا بتلائیے گئے ہیں۔ تو اس میں خواہ مخواہ کی الجھن اور مناقشہ پیدا کرنے کی ضرورت کیا ہے۔

یحییٰ ابن یحییٰ کا فعل اگر آپ کے کہنے کے موافق اپنے استاد کے خلاف ہے تو اس سے لڑیم نہیں آتا کہ یحییٰ ابن یحییٰ عالم دنیا تھے۔ یا دین بین وہ دامنیت کو گواہ کرتے تھے ہر وقت کی مناسبت تجد اکادہ حکم نہا ہے اور اسی وجہ سے بعض مواقع میں تغیر راہ کا حکم ہے تو کسی موقع پر انکار باللسان کا۔ اور کہیں سکوت اور انکار بالقلب کا۔

اور اگر امام ابوحنیفہ اور امام مالک کا فعل ہر زمان اور ہر مکان ہر موقع اور ہر محل پر ہر لحاظ فرق مراتب حالات و مقامات قابل احتجاج ہے تو آپ کو موجودہ حالت میں ہی فتویٰ دینا پڑے گا جسکو آپ اس وقت دامنیت قرار دے رہے ہیں۔

آپ نفس زکیہ کے دعویٰ خلافت و مہربانہ تصویر حق بتلائیے ہیں۔ اور یہ بھی فرماتے ہیں

کہ انکی بیعت منصور سے پہلے ہو چکی تھی۔

لیکن مجھے اسکی تسلیم کرنے میں تامل ہے کہ نفس زکیہ کی بیعت منصور سے قبل منعقد ہو چکی تھی نفس زکیہ کا نام محمد بن عبداللہ بن حسن ابن علی بن ابی طالب ہے۔

منصورؒ ۱۳۱ھ میں خلیفہ بنے۔ اول تو زمانہ ابوالعباس سفاح میں انکی ولیمہ دی تسلیم ہو چکی تھی اور پھر وفات سفاح کے بعد بیعت عامہ سے انکی خلافت تسلیم ہو گئی۔ اسکی تقریباً دس سال بعد ہی ۱۳۸ھ میں نفس زکیہ مدینہ میں دعوی خلافت کر کے بمقابلہ منصور کھڑے ہوئے۔

پھر کوئی نہ کہا جاسکتا ہے کہ انکی بیعت منصور سے قبل ہو چکی تھی اگر یہ مراد ہے کہ خفی طور پر تو ان سے بیعت کرتے تھے تو یہ بیعت عامہ نہیں ہے اور پھر نفس زکیہ کا دعوی خلافت حق تھا اور منصور کی خلافت باوجودیکہ وہ خاندان خلافت سے تھی۔ اور قبل خلافت انکے حالات بتلا ہیں کہ وہ تھی و متدین علماء رانی میں سے تھے اور باوجودیکہ حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ نفس زکیہ کے جد محمد علی بن عبداللہ بن عباس کو ابو الخلفاء و فرما کر خاندان عباسیہ میں شہرہ خلافت کی بشارت دے چکے تھے تا جائزہ تھی تو پھر شریعت کہہ کے فعل پر آپ کو گرفت کا کیا حق رہا۔ اور کیوں آیات میں سلم النسب بر طعن و تشنیع کے کرنے کے جرم کا ارتکاب کیا گیا۔

جمعیتہ خدام کعبہ کو اس موقع پر پیش کرنا بالکل بے محل ہے۔ مقاصد کا استحقاق اور باتیں اور ان مقاصد کے اجراء پر قدرت اور سامان کا فراہم ہونا دوسرا امر ہے۔ کون مسلمان بہ حیثیت کعبہ کی خانہ کعبہ کی حفاظت ضروری ہے لیکن گفتگو جو کچھ تھی اس امر میں تھی کہ جمعیتہ خدام کعبہ کے ارکان ان مقاصد میں از روئے عمل کامیابی حاصل کر سکتی ہیں یا نہیں۔ مولانا عبدالہامی صاحب جب دیوبند شریعت لائے تھے۔ اور ہمارے سامنے جمعیتہ خدام کعبہ کے مقاصد اور قوانین و ضوابط و طریق عمل کو پیش کیا تھا۔ اس وقت بھی ہم نے ان امور کو تفصیلی طور پر عرض کر دیا تھا

جو ہمارے نزدیک جمعیت کی کامیابی میں مدد تھے۔ اور دوانے اُنکو تسلیم کر لیا تھا۔ اور اگر
تسلیم بھی نہ کرتے تو نتیجہ خود بتلا رہا ہے کہ وہ سب باتیں قابل تسلیم تھیں۔ میرے کلام سے کسی
معارض کو شریعت کے بارے میں نفرت و تبرا کے لیے حجت بکڑا کر درست نہیں ہے۔ مسلمانوں
میں ایسے اختلاف پہلے بھی ہوئے ہیں۔ اور خود صحابہ کے قرن میں بھی ہوئے ہیں۔ لیکن سنت
بیت کی شریعت نے اجازت نہیں دی۔ اختلاف رسل و غلطی اہل ہدایت سے کوئی فرق نکالی نہیں۔
مگر مسلمانوں نے اپنی مودبانہ عرضداشتیں گورنمنٹ کی خدمت میں پیش کی ہیں تو بہت اچھا کیا۔
اُن کو ہر ایک نے اپنی ضرورت کے وقت ایسا کرنا چاہیے۔ اور بار بار کرنا چاہیے۔ خواہ کئی جہت
مذہب کے متعلق ہو یا معاشرت و تمدن کے لیکن کوئی ایسا طریقہ ہرگز اختیار نہ کرنا چاہیے
جس سے کسی کو نفع نہ پہنچے۔ اور اسکی وجہ سے مسلمان مبتلائے مصائب نکالیت جو چاہیں
اور اگر ایسا طریقہ اختیار کر لیا گیا ہے جسکی شرعاً و قانوناً اجازت نہیں ہے تو آئندہ اس سے احتیاط
رکھنی چاہیے۔ گورنمنٹ اپنی رعایا کی آواز سنتی ہے اور ہر ممکن ذریعہ سے اُنکی ہمدردی کے لیے
تیار رہتی ہے پھر بے سود شور و غل سے کیا حاصل ہے۔

مختصر صاحب نے میرے کلام پر اعتراض کرتے ہوئے جو حکام الہی کے اس حکم پیش کیا
ہے کہ دو گروہ مسلمانوں میں لڑائی ہو تو باہم مصالحت کرادیں۔ مجھے اس سے کیا کار ہے۔
کہ اگر آپ کے یا کسی کے بس میں مصالحت کر دینا ہے کرادے میں نے تو یہ کہا ہے کہ مسلمانوں کے
یا تو ہمیں کیا ہے اور وہ کونسی طاقت ہے جس سے ترکوں یا مشرکین کا ساتھ دیکر آپ کے حق میں
فیصلہ کر سکتے ہیں۔ اگر زبان سے اس ضمنوں کا ادا کر دینا کافی ہے۔ اور اسی کو ادا کر فرض
سمجھتے ہیں تو آپ کے فہم کی بات ہے۔ میری سمجھ سے بالاتر ہے میں نے تو خود مولوی عبد الباقی
صاحب کو آپ کے خط کے جواب میں ہی لکھا تھا کہ وفدا کر جائے تو آپ کے لیے اول گورنمنٹ عالیہ سے

اجازت لینا ضروری ہے۔ مگر منٹ اگر اجازت دے تو جاسکتا ہے۔ لیکن مجھے اس وقت
 مشکابہ نہیں ہو کہ جو لوگ جوش میں آکر وہ بھیجے یا خود تشریف لے جائیں کا قصد رکھتے ہیں انہوں
 نے گورنمنٹ کی خدمت میں ایسی درخواست پیش کر کے کوئی ایسا حکم حاصل کیا ہو جس سے عند العسر
 معذور ہو جائیں۔ محض زبانی دعویٰ ہیں جو حد شطاعت سے خارج ہیں۔
 ایک دفعہ فرائض ہیں جو ہر فرد کے ذمہ ہیں۔ اور ایک خاص فرائض ہیں جو اشخاص کی
 خصوصیات سے ان پر عائد ہوتے ہیں۔ علماء کے خاص فرائض ہیں بیان مسئلہ واقعا وہ ہے عام
 فرائض ہیں وہ اور دوسرے مسلمان شریک ہیں۔ اس میں علماء کی تخصیص نہیں اور اپنی تہذیب و
 کا الزام نا انصافی ہے۔

مجھ سے صرف سوال کیا گیا تھا کہ گذشتہ زمانہ میں جب ایسے واقعات پیش آئے تو
 علماء ہند یا مسلمانان ہند نے کیا کیا تھا۔ اس کا جواب میں نے اپنے معلومات کی بنا پر لکھا
 تھا۔ میں نے ان کی عملدرآمد پر جواز عدم جواز کا فتویٰ نہیں دیا۔ اور یہ میں اب اسکی تحقیق کر سکتا
 ہوں۔ کہ اُس وقت کے حالات کیا تھے۔ اور کیوں اسلامی سلطنتوں نے اُس میں کمیونی رکھی
 تھی۔ ان یہ جرات میں اب بھی نہیں کر سکتا کہ ہندوستان کا یہ وسیع خطہ گذشتہ دس گیارہ صدیوں
 میں علماء ربانی سے خالی تھا اور سب کے سب علماء اہل اہن۔ طالبینا اور برہمن تھے۔ آپ یا
 کوئی اُسکی جرات کریں تو کریں۔

آخر میں بھی عرض کیا ہوں کہ مصالح اسلام و مسلمین اور اقصاء حالات کا لحاظ خود حکم شریعت ہے۔ اور
 اسی بنا پر محض مسلمانوں کی ہتبری کے لیے مولانا عبد الباری صاحب نے معاملہ مسجد کا بنور میں فیصلہ کیا تھا
 تو کیا معترض صاحب ان پر بھی مابہت کا فتویٰ دینگے اور انکو بھی علماء سورین شمار کریں گے۔
 اس کا یہ عرض کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

خط مولانا محمد عبد الباری صاحب فرنگی محلی



مکرم و محترم و امت معالیہ -

بعد سلام سنت خیر الانام علیہ الصلوٰۃ والسلام گذارش ہے کہ آپ حضرات کے مابج عالیہ مزار
رفیہہ کو بطور رکھتے ہوئے کوئی مشورہ فقیر عاجز کی معمولی بات نہوئی بلکہ اپنی حیثیت کے اعتبار سے
استرشاد کچھ عرض کرنا مناسب سمجھتا ہوں اس میں کوئی شک نہیں کہ ذوات عالیات علما و کبار کو
امور سیاسیہ سے کوئی تعلق نہیں نہ اُنکے شایان شان ہے مگر اُنکے فرائض سے حل عقود نہ یہی ہے
معاملات شرعیہ میں بدون آپ حضرت کو متوجہ کیے ہوئے راہ ہدایت کا حاصل کرنا خالی از شدائی
نہیں ہے نظر آئے وہ امور جو خالص مذہبی ہیں ان میں آپ حضرات کے رجوع کیجاتی ہے پامید ہدایت و
جواب ثانی جناب کو کسی شکر کا خوف خدا کے خوف سے ضروری ہے کہ ہوگا انما یجتنی اللہ من
عبادہ العلماء اس وقت جو حالت تبدیل ہوئی ہے غالباً سامعہ شریفہ تک اُسکے اخبار پہنچنے
ہو گئے۔ اس سے مسئلہ خلافت تو کوئی ایسا امر نہیں جو ٹوکیا جائے نہ وہ متفق علیہ نہ متسلع ہے۔ قابل
ملاحظہ رہے کہ شریف مکہ حفظہ اللہ عن الآفات کے ادعا خود مختاری کے وجود پر نظر رکھنے اور واقعات
معتبرہ کو غور کرنے سے اندیشہ کامل ہے کہ مقامات مقدمہ عموماً اور مکہ مکرمہ ادا اللہ شرفاً و تظہاراً
خصوصاً زیر سیطرہ غیر مسلم و تشیلاء نصاریٰ ہو جاتا ہے آیا یہ شرع و سلام کی رو سے جائز و روا ہی یا نہیں
اس میں حضرت کے صاف اشارات و معلوم ہونے کی ضرورت ہے تاکہ اس پر یہ فقیر کا رند جو اور اپنے زیر
اثر مسلمانوں کو اس پر چلائے۔ اسکی تحقیق کے لیے کہ اس وقت یہ اندیشہ ہے ایک فدا رسال کرنا
چاہتا ہے تاکہ غلطی واقع نہ ہو اور صحیح رائے قائم ہو سکے۔ اس ذمہ خواہش ہے کہ مشورہ حضرت علما کا

بھی چل گیا جائے اس لیے جناب الہ سے امید ہے کہ رائے لاری سے مطلع فرمائیں گے۔

جب یہ مرتبین ہو جائے یا غلط چلے جائے کفار کا استیلا متوقع ہے تو کیا اہل اسلام کو اپنے امکان وسعت کے اندر اسکے دفع کی کوشش کرنا لازم ہے یا نہیں اس میں حکم شرع مفصل دریافت طلب ہے اور ان کے بارے میں بھی ارشاد ہو جو یا وجود دفع استیلا کے سکوت کرین یا اعداؤ اسلام کی اعانت کرین۔

اور اگر وفد سے معلوم ہو جائے کہ یہ شبہ بنے بنیا ہے کہ ضمن خود مختاری میں شریف مکہ کی استیلا کفار مقامات محترمہ پر ہو گا تو ایسی حالت میں دریافت طلب ہے کہ جناب موجودہ اہل اسلام کے دفع انتشار کا کون سا طریقہ بہتر تصور فرماتے ہیں کہ بے قصور اقامت ہفت ملاحت نامہ و قنوں کے نہ ہوں امید ہے کہ اس تحریر کا مفصل جواب ارشاد ہو گا میں نے حتی الامکان ہر امر میں علماء کرام سے مشورہ لیا ہے اور کار بند رہا ہوں اسی طریقہ پر اس وقت بھی گذارش ہے باقی خدا کی توفیق ہونا چاہیے۔

انا اللہ بوالعزیز

روحی فدا کم فقیر محمد عبد الباری عفا غلۃ اللہ

جواب خط

مکرمی معظی دامت برکاتہم۔

السلام علیکم ورحمۃ اللہ والانیامہ بنام حضرت مہتمم صاحب الراعی صاف و ہوا یتاہد و السلام
کی تعطیل کا ہے مدینہ الراعی لپنے مقام و موطن کو گئے ہوئے ہیں اور خود حضرت مہتمم صاحب بھی
اتفاق سے تشریف فرمے دیوبند نہیں ہیں ورنہ رمضان المبارک میں وہی کی قریب ہے اس حالت میں

کہ مخاطب الانامہ بھی بیان موجود نہیں ہیں۔ مدرسین ارا العلوم جو عموم جماعۃ علماء میں داخل ہو کر
مخاطب الانامہ ہوتے ہیں وہ بھی نہیں ہیں میرا حق نہیں تھا کہ ایسے متم باشندان امر میں قلم اٹھاتا
خصوصاً ایسی حالت میں کہ میں اپنی علامات طلیقہ کی وجہ سے اس قابل بھی نہیں ہوں کہ کسی
ذمہ داری شرعی کے معاملہ میں کچھ لکھوں۔ مگر یہ خیال کہ جناب الا ایک شرعی معاملہ میں مشورہ
طلب کرتے ہیں بالکل سکوت بے موقع ہے صرف اپنا ذاتی خیال عرض کرنے کے لیے دخل دینا تھا
دیتا ہوں امید کہ جناب اسکو میرا ذاتی خیال تصور فرمائیں گے کہ جماعت علماء کا یا حضرت جتیم کا
دارالعلوم کا۔

یہ کھلا ہوا مسئلہ ہے کہ حریم شریفین کا سیطرہ و سلطنتہ غیر اسلام میں کیا موجب قتل و شہادت
اسلام ہے اور یا اس سے بھی زیادہ موجب توحش و ردِ ظلِ حرمت ہے کہ حریم شریفین بالخصوص
حدِ حرم محترم مکہ معظمہ اور اہل اللہ شرفا میں ناکرہ جہاد و قتال مشعل ہو یا ایسی حالت میں مسلمانوں کا پریشا
ہونا حق بجانب ہے لیکن گفتگو صرف اس میں ہے کہ دفعِ توحش و پریشانی یا حفظِ حریم شریفین
کی تدبیر کیا ہے۔ یہ متم باشندان ہے اور اس میں کوئی ایسی بات جو موجب طمانیت ہو کہنا
دشوار ہے۔ جناب کا خیال جو وفد بھیجئے گا ہے اگرچہ ایک بڑا خیال ہے لیکن اس کے شرمونے
میں مجھے بہت تامل ہے۔

اول قولہ اقبال لحاظ ہے کہ وفد بلا اجازت گورنمنٹ برطانیہ کیسے نکرا سکتا ہے۔ اور اگر
یہ شرم بھی ہو تو جملہ مسلمانان ہند کو گورنمنٹ سے اسکی درخواست کرنا چاہیے کہ وفد کو اجازت دیکھا
اسکے بعد یہ مرحلہ ہے کہ وفد وہاں جا کر کیا کریگا۔ پھر یہ شاہد ہے کہ فتنہ و انقلاب کے وقت
کسی مصلح کی شنوائی نہیں ہوتی وفد اگر چالے تو یہی کر سکتا ہے کہ شریف کو کوٹھنڈے یا ترکی
سلطنت کی طرف سے کوئی نہ یاوتی ہے تو اسکو آزاد رکھنے کی کوشش کرے۔

یہ دونوں امر ایسے اختلاف و فتنہ کے وقت میرے خیال میں ناممکن ہیں۔ یہ نزدیک آن
ہے کہ وفد وہاں جا کر کس نظر سے دیکھا جائیگا۔ طرفین فد کو اگر خودوش نظر سے دیکھیں تو وفد کی سلامتی
کا کون ذمہ دار ہے۔ ان مراحل پر جناب خود و نظر فرمائیں۔ جناب نے بڑے کام کا خیال ظاہر فرمایا
ہے خداوند عالم اس میں برکت عطا فرمائے۔ لیکن عمل سے پہلے اسکے تمام جوانب پر غور کر لینا
ضروری ہے۔ فقط والسلام

احقر

حبیب الرحمن عفی عنہ

از دیوبند۔ ۸ رمضان ۱۳۴۷ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حامداً و صلیباً و مسلماً

مولانا معظم۔ السلام علیکم۔ نامہ گرامی نے مستفیض کیا۔ جواباً گزارش ہے کہ مقصد سالہ فقیر نے
تصدیق خبر تحریر کیا ہے کیونکہ اخبار کفار پر اعتبار اور پھر سید مسلم نے تبرکات و نفرت شان حرم و حیاتین
ہے لکھائیے الذین اصنو ان جاء کفر فاسق الخ کے ارشاد کے خلاف ہے۔ یہ نزدیک آن
جو تلف و فساد وہ امر آخر ہے مگر جن شواہد کی جانب توجہ دلائی گئی ہے کہ میں اختلاف و فتنہ کے وقت
اصلاح ذات البین ممکن ہے اسکے متعلق فقیر جناب کو آید کریمہ وان طاففتان من المومنین
افتتنوا لایہ کی بنا پر اطمینان لاتا ہے کہ یہ ناممکن نہیں۔ ورنہ فاصلو ابینہما امر بالمعروف
ہوگا۔ وافر ضیاء تو لہجوا ہی انما الاعمال بالنیات ہجو ابرے عرومی نہیں اور اگر

مانعت کی گئی تو سکو نیت المومن خیر من حملہ ہر اجر کی توقع ہے
جناب کی دعا کافی ہے۔ حجاج مسافروں کے جہاد میں واپس ہونے لگے ہیں۔ اگر فقیر کو
صرحاً مانعت ہوگی تو خود غم رکھتا ہے ورنہ بد فکر جانے والے جانتے ہیں
احرام حرم و نہ بند جز و در کثان لا ابالی
جناب کے مشورہ کا شکریہ۔ جزاکم اللہ خیر الجزاء فقط والسلام
فقیر محمد عبد الباری عفا اللہ عنہ

جواب خط

بسم اللہ الرحمن الرحیم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ والایمان بحوالہ حق صلوات اللہ علیہ سابق کو دیکھ لیں
میر خیال ہو گیا تھا کہ جناب کو کچھ اللہ شہور کی حاجت ہے اور مقصد استفادہ رسلے ہے کیونکہ نزدیک
استفسار کے درجات فرائض میں بون بعید ہے۔ ادھر مجھے اپنی اصابت رسلے کا بھی اندازہ تھا
مگر پریہ چونکہ ظاہر استشارہ تھا۔ اس لیے بہ حیثیت مستشار ہونے کے اپنا خیال عرض کر دیا تھا
نہ اس توقع پر کہ یہ معروف قابل قبول و استحسان ہے۔ بلکہ محض تمیلاً لکھ کر اصرار رسلے تھا۔ اسی بنا
پر اب ضروری نہ تھا کہ میں گرامی نامہ کے جواب میں کچھ عرض کرتا۔ کیونکہ پریہ ظاہری استشارہ کی حد بھی
تعمیر ہو چکی۔

رد و قبح میں پڑنا میرے لیے مناسب و نہ اسکو پسند کرتا ہوں مگر صرف بدین خیال کہ میرا
مرد و عہد سابق میں غلط فہمی کا اندیشہ پیدا ہو گیا بلا کسی قسم کے اصرار اور توقع تسلیم و استحسان مختصر عرض

کرنے کو مناسب سمجھتا ہوں۔ تصحیح خبر کیلئے پہلے اول مقصد قرار دیا۔ فی ہذا مقصد مقصود ہی مقصود
 تھا کہ تصحیح خبر کی پہلی اصل مقصود مرتب ہوتا۔ اس لیے میں نے ہذا مختلف اصل مقصود سے متعلق تلبیس
 خیال کو ظاہر کر دیا تھا۔ اور یہ بالکل ظاہر ہے کہ خبر کی صحت و عدم صحیح بحث کسی غرض کے لیے
 ہوتی ہے۔ بایں ہمہ اگر نفس تصحیح خبر ہی مقصود ہو تو تب بھی میرا یہ عرض کرنا کہ وفد کی حفاظت کا
 کوئی مدعا ہے بے محل تھا۔ پھر طرفہ یہ ہے کہ صورت صحت خبر جس امر کی اجازت شرع سے مشکل
 نکلتی یعنی بعین مسلم سید علم انسب یا تو انفرت بہت سے مواقع میں اس پر عمل کر لیا گیا۔ ابد اللہ وفد کی تحقیر
 سے خبر غلط نکلی تو اسکا تدارک کیونکر ہو گا۔

فاسق یا کافر کی خبر پر بلا تمییز اعتماد درست نہیں ہے مگر کیا یہ ایسی معاملہ موجودہ کے ساتھ
 مخصوص ہے۔ یا ہر ایسی خبر میں جو ایسے دسالات سے ہو چکے ایسا ہی ہونا چاہیے۔ اگر ہر معاملہ میں
 بالخصوص ان معاملات میں جب تک تعلق مذہب یا عامہ مسلمین سے ہے ایسا ہی ہونا چاہیے تو مجھے
 معلوم نہیں کہ اس قسم کی اہم اخبار کی تصحیح کے لیے کون کون سے وفد گئے ہیں۔ اور پھر کیا یہ ممکن
 نہیں کہ جب تجارتی جہازوں پر مسلمان بھی وہاں آدو شد کر سکتے ہیں۔ اور اسی طریقہ سے حاجی
 بھی جا سکتے ہیں۔ اور کچھ عجیب نہیں ہے کہ گزشتہ سال کی طرح اس سال بھی کوئی جہاز حجاج کا جا
 تو انکے ذریعہ سے اس خبر کی تصدیق و تکذیب ہو سکتی تھی اور کیا ان میں کوئی ایک مسلمان بھی
 ایسا نہ نکلتا جسکے اخبار پر اعتماد کیا جاتا۔ اور اگر وفد کا مفہوم ایسا عام ہے کہ عرب کا کوئی جانوالا
 خواہ منفرد ہونا چاہے افراد کسی غرض سے ہو تجارت کے لیے یا حج کے لیے اس میں دخل ہے
 تو پھر میرے خیال میں نہیں آیا کہ اس مسئلہ ارسال وفد کو اتنا مستم بالشان کیون بنایا گیا جس کے
 لیے علماء سے استشارہ یا استظما رہنما کر کی ضرورت پڑی۔

میں نے یہ عرض نہیں کیا تھا کہ فتنہ و اختلاف کے وقت ہر ملحد عقلاً ناممکن یا محال ہے

میں نے اکثر یہ طور پر جو صورت پیش آتی ہے اسکو عرض کیا تھا جس سے آپ بھی انکار نہیں کر سکتے۔
 جملہ مہینوں کے وقت کیسے کیسے مصلح موجود تھے او کیسی گشتی کو ششہین ہوئیں مگر کیا وہ
 رائےگان نہیں گئیں۔ آیت شریفہ کا جملہ یہ ہے کہ مصلح کی کوشش کرنی چاہیے مگر استطاعت ہر
 حکم کے لیے شرط ہے اور مشکلات حاملہ ایدم تفرع نتیجہ کا اس میں انکار نہیں ہے بلکہ دوسرے جملہ فائدہ
 نیت آدھن خود اسی عدم تفرع نتیجہ کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اور شاید کچھ غور و خوض کیا جائے تو یہ بھی
 معلوم ہو جائے کہ اصل مقصود ارشاد خداوند عالم اس جگہ یہی ہے کہ جو دوسری آیت میں بیان فرمایا ہے
 اور یہ حکم ثانی جو منقطع ہے عدم مصلح پر ایسا ہے کہ جس پر عمل کرنے کا کوئی ذریعہ حجاب کے پاس
 بھی معلوم نہیں ہوتا۔

بجائے وفد کے اگر آپ تنہا غم فرمائیں جیسا کہ اس خط سے معلوم ہوتا ہے تو یہ دوسری

شکل ہے اور اسکا نام وفد رکھنا نئی اصطلاح ہے۔

وفد کی شان اور اسکی شان میں فرق ہے اور نتائج و ثمرات میں بھی۔

اس میں کیا شک ہے کہ مدار تمام اعمال کا نیت پر ہے اور یہی وہ عہدہ کٹو دہ ہے جس کو
 سلامتی کے ساتھ طے کرنا سہل نہیں ہے نیت میں اخلاص نہ تو اعمال صالحہ بھی حیطہ میں لیکن اس
 میں کسی کو گفتگو دینا نہیں اپنے ہی نفس کو مستم سمجھنا اور دوا ہے دوسروں کے سرائے و ضارے
 بحث کرنا یا اسکا تحس کرنا یا اس پر کوئی حکم لگانا بالکل ناجائز اور حرام ہے۔

خداوند عالم اپنے فضل سے صراط مستقیم پر قائم رکھے اور ان مہادی و مہالک سے جو ہر ہر
 قدم پر پیش آتے ہیں نجات عطا فرمائے۔ واللہ الہادی۔

اس سے زیادہ عرض کرنے کی جرأت نہیں کر سکتا فقط والسلام

احقر حبیب الرحمن۔ دیوبندی۔

جناب لانا جید الہی حملاً صاحب عثمانی دیوبندی کا معجزہ مگر

بتام حکیم برہم اڈیر شرق



مکری دام مجدکم
السلام علیکم درحمتہ اللہ۔ والانا مکئی روز ہوئے صادر ہوا تھا۔ اس درمیان میں میرا
دیوبند قیام کم ہوا اس وجہ سے جواب میں تاخیر ہوئی۔ حالات موجودہ میں کسی مرتبہ رقم اٹھانا نہ تھا
شکل ہو رہا ہے۔ ایک عام خیال ہے جسکے سامنے نفس حق مسئلہ کی شنوائی نہیں ہے۔ شریعت کے
ہر کو طریقہ معتدل کی تعلیم دی ہے۔ اس میں کسی جانب کی اعانت نہیں ہے۔ مگر آج کل سخت
دشواری ہے اس لیے کچھ لکھنا دشوار ہے۔ تاہم مختصراً عرض ہے۔

(۱) خلیفہ کا قائم کرنا مسلمانوں پر فرض ہے۔ ترک فرض کا جو حکم ہے وہی بیان
بھی عائد ہوتا ہے خلیفہ کے لیے علاوہ اسلام۔ ذکوریت حریت کے اور بھی شرائط ہیں جو
سب کے سب مساوی درجہ کے نہیں ہیں اسکو کسی قدر اجمال کے ساتھ اس تحریر میں بھی لکھا گیا
تھا جو جناب کے اخبار ”مشرق“ کے اندر اگست ۱۹۱۶ء میں طبع ہوئی ہے سب حال
میں ایک جگہ تحریر مطبوعہ میں ظاہر کیا ہے۔ اس تحریر کی ایک کاپی ارسال خدمت ہے
اس سے نفس مسئلہ واضح ہو جائیگا۔

(۲) یہ حدیث صحیح ہے اور مطلب اسکا یہ ہے کہ خلافت اشدہ متقل تین برتن
ریگی۔ بعد میں برس کے سوا چند خلافتوں کے خلافت غیر راشدہ ملک و سلطنت ہوگی لیکن

خلفاء وغیر راشد کے احکام کی تعمیل جو حد شرع میں ہوں ضروری ہے یہاں تک کہ امر مباح کے فعل یا ترک کا حکم دین تو اس کا فعل یا ترک یا واجب ہو جاتا ہے۔

(۳) منق و غیر معاصی سے خطفہ مستحق عزل ہو جاتا ہے۔ مگر بلا عزل معروف نہیں ہوتا۔ اور ایسے خلفاء خطفہ راشد نہیں ہیں۔ خلفاء بنی امیہ بنی عباس یا جو قریشی ہونے کے ان میں بھی بہت سے ایسے ہوتے ہیں۔

(۴) مولانا رشید احمد صاحب کے ایسے فتویٰ کا جو علم نہیں دین میں نے دیکھا غالباً غلط فہمیت لگی ہوگی۔ (۶-۷-۸) میرے خیال میں اس وقت تک بحالت موجودہ کسی عالم نے جہاد بالکفایت یا ہجرت کی فرضیت کا فتویٰ نہیں دیا۔ اور مولانا عبد الباقی صاحب بھی جو بعض شرائط کے مفقود ہونے کے فتویٰ نہیں دیکھے۔ ہجرت کے متعلق بھی انہوں نے فتویٰ نہیں دیا بلکہ ایک قسم کا شور ہے۔ (۹) جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معرکہ مدافانہ بھی تھے مثل غزوہ خندق اور بارخانہ بھی مثل فتح مکہ وغزوہ طائف وغیرہ وغیرہ۔

اخبار حق علماء کا فرض ہے لیکن جبکہ لوگ اقف نہوں اور طلب حق مقصود ہو۔ ورنہ اس صورت میں کہ اپنے خیال کے خلاف کوئی کسی کی سننا گوارا نہیں کرتا علماء کو بھی اپنا شیعہ بنانا چاہتے ہیں سکوت ہی بہتر ہے۔ مسائل حاضر ایسے نہیں ہیں کہ مسلمان ان سے ناواقف ہوں۔ لوگ اپنی رائے سے ایک مرتب کر کے علماء کو اپنی رائے کا تابع بنانا چاہتے ہیں۔ ایسے وقت خاموشی ہی سلیبی ہے اذرا بیت شہا طاعا وھوی متبعاً و اعجاب کل ذی سرائی برائہ فعلیک بخاصۃ نفسک۔

علماء اصولیہ متحدہ کی سب تقادیر پر جان تک کہ ہم نے غور کیا بر بناء فتویٰ شریعت نہیں ہیں انکا بسنی تاراضی طریقہ گورنمنٹ سے ہے۔ ہمارے ذمہ ہر امر میں ایسی تقادیر کا اتباع ضروری نہیں ہے

اور علماء دیوبند بلا سوچے سمجھے ہمارے عقیدہ کو تسلیم کر سکتے ہیں۔

میں امید کرتا ہوں کہ اس قدر مختصر تحریر جناب جیسے ذی فہم و بقرہ کار کے لیے کافی ہے۔

احقر

جنیب الرحمن حفی عنہ۔ اردیو بند

۲۳ شعبان ۱۳۸۱ھ

مسئلہ خلافت پر علامہ شبلی نعمانی زحوم کا پڑھوٹ

مخبر ان الفاظ کے جو مسلمانوں میں مذہبی حیثیت سے شعل ہیں ایک لفظ بھی ہے۔
لیکن چونکہ یہ لفظ بالنگس سے بھی تعلق رکھتا تھا اور پوشیل اعراض نے اکثر اس کے مفہوم اور حقیقت کو بدل کر تفسیر کرنا چاہا اس لیے بعض اوقات عوام میں اس کے متعلق غلط فہمیاں پھیل گئیں اور کم سے کم یہ کہ اس کے معنی میں بہام اور شہادہ آگیا۔ سال و سال سے زیادہ نہیں گزے کہ اردو اخبارات میں یہ بحث ایک اتفاقی واقعہ کی وجہ سے پھر لگی تھی اور اس نے کسی حد تک طول بھی کھینچ لیا تھا۔ لیکن پھر بعض اسباب سے رک گئی۔ اس زمانہ میں سر سید مرحوم نے ایک نہایت دلچسپ ٹریکل لکھا تھا۔ جو علی گڑھ گزٹ میں شائع ہوا تھا۔ میں نے بھی ایک ضمنی موقع پر اپنے سفر نامہ میں اس بحث کی طرف اشارہ کیا تھا لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس بات کی ضرورت ہو کہ یہ مسئلہ نہایت تحقیق کے ساتھ بالکل صاف کر دیا جائے۔

اس مسئلہ پر دو حیثیتوں سے بحث ہو سکتی ہے (۱) مذہب کی رو سے منصب خلافت

کی کیا حقیقت ہو۔ (۲) شروع اسلام سے آج تک لفظ کس معنی میں اور کن لوگوں کے لیے استعمال کیا گیا

خلافت یا امامت مراد ان الفاظ میں اور یہ الفاظ احادیث اور عقائد کی کتابوں میں ایک ہی معنی میں استعمال کیے جاتے ہیں۔ خلافت یا امامت کی جو تعریف عقائد کی کتابوں میں کی گئی ہے وہ یہ ہے۔ ”مسلمانوں پر ایک عام تصرف کا اختیار جسکی اطاعت تمام مسلمانوں کی ضروری ہو“ شرح موافقین خلافت کی تعریف ان الفاظ سے کی گئی ہے۔ ”آنحضرت کی قائم مقامی دین کے قائم رکھنے اور قوم کی حفاظت کرنے میں“ شرح مقاصد میں یہ الفاظ ہیں۔ ”دین و دنیا کی افسری بحیثیت قائم مقامی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“

اس منصب کے حاصل ہونے کے لئے اسلام کے تمام فرقوں کے نزدیک جو شرطیں ہیں ان میں سے ایک بھی معدوم شرط یہ ہے کہ وہ شخص قریش کے خاندان سے ہو۔ اس شرط سے مسلمانوں کے فقط ایک گروہ نے یعنی معتزلہ نے انکار کیا ہے لیکن یہ گروہ کئی سو برس سے دنیا سے بالکل معدوم ہو گیا ہے اس لئے یہ کہنا صحیح ہے کہ آج تمام دنیا کے مسلمانوں کے مسلمانوں کے مذہبی عقائد کے مطابق صرف وہ شخص خلیفہ یا امام ہو سکتا ہے جو قریش کے خاندان سے ہو جس بنا پر خلافت کے لئے یہ شرط ضروری سمجھی گئی ہے وہ حدیث میں جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مختلف بیرونیوں میں نہایت کثرت کے ساتھ منقول ہیں چنانچہ ہم ان کو اس موقع پر تفصیل کے ساتھ نقل کرتے ہیں۔

۱۔ الامۃ من قریش	امام قریش میں سے ہونگے	سنہ امام احمد بن حنبل	صحیح
۲۔ الملک فی قریش	حکومت قریش میں رہیگی	ترمذی	صحیح
۳۔ الخلافۃ فی قریش	خلافت قریش میں ہوگی	سنہ امام احمد بن حنبل	اسکے راوی سب نقضین
۴۔ یکون اثنا عشر امیر	بارہ امیر ہونگے جو سب کے سب	صحیح البخاری	صحیح
کلم من قریش	قریش سے ہونگے		

۵- اخلاف بعدی ثلاثون	خلافت تیس برس ہیگی پھر کے بعد	ابوداؤد - ترمذی	ابن حبان بھی لکھو
مستند ثم یون لکھا	سلطنت ہو جائے گی	ترمذی - ابن ماجہ	صحیح کما ہے
۶- لایزال امر الناس	دو دن کا کام اُس وقت تک		
ما ضیاد لا یموتنا	تھیک پہنچا جتنا کہ بارشخص عمر		
عشر جلا کلہم قریش	رہینگے جو سب کے سب قریش سے ہونگے		
بہرا - دیکھو عینی شرح بخاری جلد ۱۱ صفحہ ۳۴			

ان احادیث میں سے بعض کا تو صریح مطلب ہے کہ "خلافت قریش کا حق ہے" اور بعض میں بظاہر مشین گوئی کے طور پر یہ بیان کیا گیا ہے کہ خلافت ہمیشہ قریش میں ہیگی لیکن غور کی جائے تو سو برس ہو چکے کہ تمام دنیا میں کوئی حکمران قریش کے خاندان سے نہیں ہے اس لیے ان احادیث کا یہ مطلب قرار دیا گیا ہے کہ خلافت کا حق و حقیقت صرف قریش کو ہے۔ اور خاندان کے لوگ جو حکمران ہیں وہ بادشاہ ہیں مگر خلیفہ نہیں لیکن جس حدیث میں یہ تذکرہ ہے کہ "خلافت صرف تیس برس تک ہیگی پھر سلطنت ہو جائیگی" اُس سے یہ سمجھنا ہوتا ہے کہ تیس برس کے بعد جو فرمانروا ہوئے وہ باوجود قریشی ہونے کے خلیفہ نہ تھے بلکہ بادشاہ تھے۔

بہر حال تمام روایات کا قدر مشترک یہ ہے کہ خلافت کے لیے قریشی ہونا ضروری ہے اور جو شخص قریش کے خاندان سے نہ ہو وہ کسی طرح تمام مسلمانوں کے اعتقاد کے مطابق خلیفہ نہیں ہو سکتا۔ مسلمانوں نے کبھی اور کسی نامہ میں اس شخص کو خلیفہ نہیں مانا جو قریش کے خاندان سے نہ ہو۔ سب سے اول جس موقع پر مسئلہ زیر بحث آیا وہ آنحضرت کی وفات کا دن تھا عین اُسی وفات کے دن انصار نے اپنی جو لوگ مدینہ کے رہنے والے تھے یہ دعویٰ کیا کہ خلافت ہمارا حق ہے لیکن جب قریش نے اُنکے مقابلہ میں یہ تسلل لال پیش کیا کہ خلافت قریش کا حق ہے تو انہوں نے تسلیم کر دیا اور اپنے

دعویٰ سے دست بردار ہو گئے۔ چنانچہ یہ واقعہ نہایت تفصیل کے ساتھ تاریخ طبری۔ ابن اثیر ابن خلدون میں مذکور ہے۔ عباسیوں کی سلطنت میں جب ضعف آگیا تو ہر طرف نئے نئے دعویٰ اراں حکومت پیدا ہو گئے جن میں سے بعض بعض خاندانوں نے وہ جبروت اقتدار حاصل کیا اور ان کے حدود سلطنت اس قدر وسیع ہو گئے کہ خود دولت عباسیہ کے زمانہ میں کبھی نہیں ہوئے تھے۔ تاہم ان میں سے کبھی کسی نے خلافت کا دعویٰ نہیں کیا اور ہمیشہ عباسی خلیفہ کے اگے (باوجود اس کے کہ وہ دلی سے پہا شاہ سے زیادہ بہین رکھتے تھے) سر جھکاتے رہے اور اسکی صرت یہ جہتی کہ وہ خود قریش کے خاندان سے نہ تھے اور اس لیے اگر وہ خلافت کا دعویٰ کرتے تو مسلمانوں میں سے ایک شخص بھی ان کے دعویٰ کو تسلیم نہ کرتا۔

عصداالدولہ۔ محمود غزنوی۔ ملک شاہ سلجوقی۔ دنیا کے بہت بڑے عظیم الشان شامشاہد تھے جن میں سے ایک سب بغداد ہی کے دربار سے لقب و خطاب حاصل کرتے تھے اور جو بڑے سطوت و اقتدار کا یاد شاہ گذرا ہے ۳۶۹ھ میں جب بغداد میں طلح اللہ خلیفہ عباسی دربار میں لقب لینے کے لیے حاضر ہوا تو سب سے پہلے اس نے زمین چومی پھر پیٹھ بہت کر دیا بارہ زمین چومی۔ اسی طرح سات فقہ زمین بوسی کی اور جب خلیفہ نے مہربانی سے اسکو زیادہ تقرب کی اجازت دی تو اس نے بڑھ کے خلیفہ کے پاؤں چومے اس وقت خلیفہ نے اسکو کرسی پر بیٹھنے کا حکم دیا۔ لیکن اس نے بابا بر معذرت کی اور جب خلیفہ نے اسکو مجبور کیا تو الاسرفوق الادب کے لحاظ سے کرسی کو بوسہ دیا اور پوچھا گیا اور کہا کہ میں خدا سے دعا مانگتا ہوں کہ حضور کی اطاعت مجھ سے اچھی طرح میں آئے۔ ان تقریبات کے ادا کرنے کے اثنائ میں عصداالدولہ کا ایک فرس جو اس کے ساتھ تھا اس بت پرستی سے گھبرا کر بولا کہ کیا یہ خدا ہے جو آپ اس طرح تعظیم بجالاتے ہیں عصداالدولہ نے کہا کہ ہاں یہ خدا کا خلیفہ ہے۔

مصر میں جب فاطمہ خاندان نے ایک وسیع سلطنت قائم کر لی اور خاندان عباسی کو دبا
 نہ سکا تو عباسیوں سے بجز اسکے اور کوئی تدبیر نہ آئی کہ ایک محضر کھوایا جس میں فاطمہ کے سوا
 انکا رہ تھا اور اس پر تمام علما سے دستخط کرائے اور اس طرح لوگوں کو ان کی طرف برگشتہ کیا۔
 یہ اثر ہوا کہ ایک مدت بعد فاطمہ کے ایک افسر نے خلیفہ فاطمی کو تخت سے اتار دیا۔ اور
 عباسیہ کی سلطنت قائم کر دی یہ افسر صلاح الدین ایوبی تھا جو آج "خلیفہ بیت المقدس" کے نام سے تمام
 عالم میں مشہور ہے۔

۵۶ھ میں بغداد کی سلطنت جب بلا کو کے ہاتھ سے تباہ ہو گئی اور خاندان بنی عباس
 برباد ہو گیا تو اس خاندان میں سے ایک شخص جسکا نام احمد ابو قائم تھا اور جیسا کہ میں بتا چکا تھا بغداد
 کو مصر پہنچا۔ یہاں اس وقت ملک ظاہر بیبرس کی حکومت تھی۔ احمد کے پہنچنے کے ساتھ ظاہر نے
 ایک بہت بڑا دربار کیا اور بڑے عجز و نیاز کے ساتھ احمد کے ہاتھ پر بیعت کی۔ احمد کی وفات کے بعد
 چونکہ اسکے کوئی اولاد نہ تھی اس لیے ایک اور عباسی شہزادہ جو بغداد کی تباہی میں بچ گیا تھا خلیفہ
 کیا گیا۔ اور ایک مدت تک اس کے خاندان میں یہ (برے نام) خلافت ہی یہی چلتا اگرچہ اس پر
 بے اختیار اور بے حقیقت تھے کہ ان کو بجز مقررہ وظیفہ کے کسی قسم کی حکمت حاصل نہ تھی تاہم
 نہ ہی غلط یہ تھی کہ بادشاہ وقت ہمیشہ ان کے آگے سر جھکا تا تھا۔ ہندوستان کے مشہور بادشاہ
 تغلق نے اسی خاندان کی سلطنت کا فرمان مندا یا تھا اور اس پر اس قدر خوشی کا ظہار کیا تھا
 کہ تمام شہر کی آئینہ بندی کرائی اور شہر نے مبارکباد کے قصیدے لکھے۔ یہ چلنے کے ایک قصیدہ
 کا مطلع یہ ہے۔

جبریل از طاق کردن بشر و گویا بہ سید
 غریب تیرہ سیریں سے آج تک کہ یہ ایسے خاندان کے بھی خلافت کا دعویٰ نہیں کیا۔ جو تاریخ

خاندان سے نہ رہا جو۔ ناظرین کو حیرت ہوگی کہ اگر ایسا ہے تو ترکی خاندان کو کیوں خلافت کا دعویٰ ہے
حالانکہ یہ جمہور مسلم ہے کہ ترک قریش کے خاندان سے نہیں ہیں۔

یہ واقعہ درحقیقت تعجب انگیز ہے اور واقعہ کا سبب اس سے زیادہ تعجب انگیز ہے۔ ترکوں میں
سلطان ہانیثانی تک جو اس خاندان کا آٹھواں بادشاہ تھا کسی حکمران سے خلافت کا لقب نہیں لے لیا
کیا تھا چنانچہ راج بھی ترک معنیں اس نام تک کسی ترکی بادشاہ کو خلیفہ کے نائب سے یاد نہیں کرتے
سلطان سلیم اول نے جو سالہ میں تخت سلطنت پر بیٹھا جب مصر فتح کیا تو اس وقت یہاں عباسی
خاندان کا ایک برسرے نام خلیفہ موجود تھا جس کا نام المستول تھا (یہ وہی خاندان تھا جس کا ابھی
ہم ذکر کر چکے ہیں) سلطان سلیم اس کو یہ جبر قلعہ لایا۔ اور اس کو مجبور کیا کہ خلافت کے لقب سے دست بردار
ہو جائے اور یہ لقب سلیم کے نام منتقل کر دے۔ مستول اگرچہ اس پہلا صنیع تھا لیکن مجبوراً اس کو
قبول کرنا پڑا۔ چنانچہ سید ابراہیم صوفیہ میں جا کر اس نے اس بات کا اعلان کیا اور یہ پہلا دن ہے کہ
ترکی خاندان کے ساتھ یہ فرضی لقب اضافہ کیا گیا۔ یہ اللہ اگرچہ بظاہر محاکمہ نہیں ہے لیکن غم ترک
مورخین اس کے معترف ہیں اور ترکی تاریخ نویسین جہاں سلطان سلیم کا ذکر ہے یہ واقعہ بھی ساتھ ہی لکھتے ہیں۔

حکومت برطانیہ کی حمایت

(علامہ شبلی نعمانی مرحوم کے قلم سے)

مسلمانوں نے چار دہائی تک عالم میں بارہ تیرہ سو برس حکومت کی حکومت کا آغاز چین
بانی اسلام کے زمانہ میں ہوا اور راج ملک جا بجا اسلامی حکومتیں قائم ہیں۔ یکوہ دن غیر فوجی حکوم
ہوئیں۔ ان پر اس کے یہ بدیہی ہے کہ اسلام نے غیر مذاہب والوں پر حکومت کرنے کے دستور اور حکم

منضبط کیے ہوں لیکن اسلام کو محکوم ہو کر بہت کم رہنا پڑا اس لیے بعض لوگوں کا خیال ہے کہ اس کتاب
 کے مطلق حدیث سے فقہ سے تاریخ سے ہر کوئی ہدایت نہیں مل سکتی۔ اور فقہ کا یہ حصہ باطل چھوڑا رہ گیا۔
 چونکہ یہ نہایت سخت خطرناک غلطی ہے اس لیے تم تفصیل سے بتانا چاہتے ہیں کہ اسلام میں اس کے متعلق کافی
 قواعد اور احکام موجود ہیں اور حدیث فقہ تاریخ سب اس قسم کے مسائل اور واقعات سے برزین میں اس مسئلہ کے
 متعلق اصل میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب کوئی غیر مذہب حکومت مسلمانوں کے ملک و زمین پر قابض
 ہو جائے تو (۱) قبضہ حقیقی ہوتا ہے یا غاصبانہ (۲) مسلمانوں پر غیر مذہب کی اطاعت فرض ہوتی ہے
 یا نہیں۔ فقہ میں اس کا ایک مستقل باب ہے جسکی سرخی یہ ہے "باب استیلاء الکفار اسکے
 ذیل میں یہ حکم ہیں وان غلبوا علی مولانا و احوزوها بدارہم ملکوها و یجب علینا اتباعہم
 (در مختار) اگر غیر مذہب اے ہمارے پر غالب جائیں اور اسکو اپنے گھر میں جمع کریں تو وہ اسکے ملک ہو گئے
 اور ہم پر ان کی اطاعت فرض ہوگی چونکہ اسلامی احکام کی اصلی بنیاد قرآن و شریعت اور حدیث ہے اس لیے فقہی
 روایات سے پہلے ہم قرآن و حدیث کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ قرآن مجید میں ان صحابہ کو جو دو ہتھکڑیاں پہنی
 دولت چھوڑ کر ہجرت کر کے چلے آئے تھے اور ان کے مال و دولت ہلال مکہ نے قبضہ کر لیا تھا خدا نے فقیر
 فرمایا ہے۔ للفقراء المهاجرین انما اس سے فقہانے یہ استدلال کیا ہے کہ جب اہل مکہ نے ان کے
 مال و اسباب پر قبضہ کر لیا تو وہ اسکے حقیقی مالک ہو گئے اس بنا پر صحابہ کو خدا نے فقیر فرمایا شاید کسی کو
 خیال ہو کہ چونکہ صحابہ کا قبضہ جائز تھا اس لیے خدا نے ان کو مفلس کہا لیکن ایسے شخص کے لیے جو
 گھر سے نکل آئے اور اسکے مال و اسباب پر لوگ قابض ہو جائیں اصطلاح شرع میں ایک ویرانہ و موقوفہ
 یعنی ابن اسیر۔ شامی شرح و تخریج میں جان یہ مسئلہ لکھا ہے کہ قبضہ کی حالت میں قابض لوگ حقیقی مالک
 ہو جاتے ہیں یہ استدلال کیا ہے۔ لقولہ تعالیٰ للفقراء المهاجرین بما اھمفقرا و فذل علی ان
 الکفار ملکوا مواہم التي ما جروا و اھم ما و من لا یصل الی مال الطین فقیر اہل ہوا بن سبیل

کیونکہ خدا نے فرمایا ہے للفقراء المهاجرین اس آیت میں خدا نے مہاجرین کو فقیر کہا۔ اس سے معلوم
 ہوا کہ انصار صحابہ کے مال کے حقیقی مالک ہو گئے تھے کیونکہ جو شخص اپنے مال کا مالک ہوتا ہے اور صرف
 اس کا قبضہ اٹھ جاتا ہے تو اسکو فقیر نہیں بلکہ ابن السبیل کہتے ہیں۔ فقہاء کے نزدیک درویش استدلال کی ہمہ اُ
 دیتے ہیں لیکن یہاں سے نزدیک اس قدر ٹھوس گمانی اور وقیفہ سنجی کی ضرورت نہیں۔ جناب رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے زمانہ میں اس قسم کا واقعہ پیش آچکا تھا اور اس طرز عمل سے عداوت معلوم ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں
 کو غیر مذہب کی حکومت میں کیونکر رہنا چاہیے۔ مگر بن جب مخالفوں نے مسلمانوں کو حد سے زیادہ تانا بٹھرایا
 کیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ لوگ ہجرت کر کے حبش (ایران سینا) کو چلے جائیں۔ چنانچہ بہت سے
 صحابہ بن بن حضرت عبدالرحمن بن عوف بھی تھے حبش میں چلے گئے وہاں کا بادشاہ عیسائی تھا جسکو
 اہل نجاشی کہتے تھے۔ صحابہ جب حبش میں آئے تو اتفاق سے چند روز بعد کسی بادشاہ نے ملک پر چڑھائی
 کی اور نجاشی نے اس کے مقابلہ کے لیے فوجیں بھیجیں صحابہ نے خود بلا کسی کی تحریک کے اپنی طرف سے ایک
 خاصا بھیجا کہ فوج کے ساتھ جائے اور دم دم کی خبریں بھیجتا رہے تاکہ اگر ضرورت ہو تو خود ہم لوگ نجاشی کی مدد
 تو آئیں۔ صحابہ نے اسی پر اتفاق نہیں کیا بلکہ بچوتہ نازن میں نجاشی کی فوج کی دعا میں لگتے تھے چنانچہ
 یہ واقعہ محدث طبری نے اپنی تاریخ میں پوری تفصیل کے ساتھ لکھا ہے کوئی رعایا حکومت کے ساتھ اس
 زیادہ اور کیا وفا داری اور اطاعت شعاری کر سکتی ہے؟ کیا گورنمنٹ کو اس سے زیادہ کچھ دے کر رہے؟
 اسلام کی تاریخ میں اکثر غیر قریب اسلامی ملکوں پر قابض ہو گئے اس وقت ہزاروں نعمتا اور
 علما موجود تھے کیونکہ مملکت تھوڑی تھی اس کے متعلق فقہی احکام نہ مرتب کیے تھے تاہم ایران اور
 عراق پر قبضہ کر لیا تو اس وقت میں قدر فقہ کی کتابیں تصنیف ہوئیں۔ سب میں ان کے متعلق تفصیلی احکام
 موجود ہیں۔ اصل یہ کہ یہ پیدا ہوئی کہ یہ اکثر اور اسلام میں گئے یا راجا محارب۔ تمام فتنہا نے باتفاق
 لکھا کہ جب تک کہ اسلامی احکام لے کر روزہ وغیرہ جاری نہیں اس وقت تک کہ اسلام باقی رہے گا

اور مسلمانوں کی وہی حالت ہوگی جو اسلامی ملک میں ہوتی ہے۔ اور قنادی ہزارہین میں یہ ہے۔
 واما البلاء التي عليهما ولا كفارة يجوز فيها ايضا اقامته الجمع والا عياد والفاضة
 قاض يتبرأ من المسلمين وقد تقرر ان بيننا من الغلة يبقى الحكم وقد حكمنا
 باختلاف بان هذا الذي كان قبل استيلاء التتار كان من ديار الاسلام و بعد
 استيلاء تهمما اعلان الاذان والجمع والجماعان والحكم بمقتضى الشرع والفتوى
 والتدريس يس شائع بل انك من ملوكهم فالحكم بانها من دار الحرب لاجلهم له
 باقى وہ مقامات جن کے حاکم کا وہیں تو وہاں بھی جمعو اور عیدین کا ادا کرنا جائز ہوگا اور قاضی
 مسلمانوں کی رضامندی سے قاضی ہوگا۔ کیونکہ یہ طوطی ہو چکا ہے کہ جب تک ملت باقی رہتی ہے حکم باقی
 رہتا ہے اور یہ متفقہ طور پر ہے کہ یہ مقامات تاتاریوں کے آنے سے پہلے دارالاسلام تھے اور ان کے
 قابض ہونے کے بعد اذان جمعو اور جماعت باعلان ہوتی ہے اور فیصلہ شریعت کے موافق کیے جاتے
 ہیں اور درس تدریس ان میں بغیر رک ٹوک کے جاری ہے تو ایسی حالت میں ان مقامات کو دارالہرب
 کہنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

غور کرو فقہانے تاتاریوں کے زمانہ میں یہ فتویٰ دیا جو بت پرست تھے اور جنکو مسلمانوں کے ساتھ
 کسی قسم کی مناسبت تھی کہ جبکہ عیسائی حکومت ہو جاہل کتاب میں مسلمانوں کے فرائض مذہبی میں
 کوئی تعرض نہیں کیا جاتا۔ مسلمان خود عیسائی مذہب کا زور و غور سے سر باز راہ رو کرتے ہیں۔ تو ایسی
 حالت میں کیا شہد ہو سکتا ہے کہ حکومت کی وہی پوزیشن ہوگی جو اکبر دہلی کے زمانہ میں تھی۔ اور
 فقہان کا حکم واجب العمل ہوگا کہ واجب علینا اتباعہم (در مختار) اور ہم پر انکی اطاعت واجب
 ہوگی۔ یہ نہ خیال کرنا چاہیے کہ یہ عرض تھیوری یعنی نہانی باتیں تھیں۔ کثرت سے تاریخی واقعات
 شہادت دے رہے ہیں کہ مسلمانوں کے طرز عمل ہمیشہ یہی ہے اور جو کچھ کہتے تھے کرتے بھی تھے

ساتویں صدی میں جزیرہ سسلی پر عیسائی حکومت قابض ہو گئی تھی اور راجہ تخت نشین حکومت تھا اس وقت تک کہ ان مسلمان کثرت سے موجود تھے ان کے طرز عمل یہ تھے کہ بادشاہ کے ہدایت مطیع اور وفادار تھے۔ یہاں تک کہ بادشاہ کو جس قدر اہل عقائد تھا خود اپنی عیسائی رعایا پر تھا۔ علامہ ابن جبیر نے اسی زمانہ میں سسلی کا سفر کیا تھا۔ وہ ان واقعات کو لکھ کر لکھتا ہے کہ یہاں پر تمام بڑے بڑے عہدوں پر مسلمان ہوں۔ یہاں تک کہ شاہی باورچہ خاں کا اہتمام بھی مزار عتقاد کی وجہ سے مسلمانوں ہی کے ہاتھ میں ہے۔

ماتاری جسٹ ماہ میں امیران و عراق پر قابض تھے اکثر بڑے بڑے عہدوں پر مسلمان ہی ہوں تھے بلا کو خان کی سفاکی اور اسلام کی دشمنی مسلمہ عام ہے بغداد جو مسلمانوں کے جاہ و جلال کا کعبہ تھا اسی کے ہاتھوں پر باد ہوا تھا تاہم اس کی حکومت کے دست باز و خواجہ رشید الدین اور علاء الدین جوہنی تھے خواجہ رشید الدین نے یہ عظم تھے اور حقیقت کا روبرو حکومت انہیں کے ہاتھ سے انجام پاتے تھے۔

بلا کو خان کے بعد جب اسکا بیٹا ابان خان بادشاہ ہوا تو اسکے دور میں بھی ان دونوں بیٹوں کا وہی احترام رہا۔ علامہ شاکر کیجی نے فتوحات اونیان میں جہان ملا الدین جوہنی کا تذکرہ لکھا کہتے ہیں صاحب اللدیوان الخراسانی اخوان صاحب الکبیر شمس الدین کان لہما الحاصل والعدا فی دولتہ الیغاکونا ومن الجاہل واعشمة ما یجا وزالہ صفت۔

وزارت تراسان کے مالک اور وزیر اعظم شمس الدین کے بھائی تھے اور ایفا کی سلطنت میں بھی دونوں بھائی سیاہ و سفید کے مالک تھے اور اس قدر دولت و شہرت ان لوگوں نے حاصل کی جو بیان سے باہر ہے۔

روقتہ الصغایں جہان خواجہ شمس الدین (وزیر بلا کو خان) کا تذکرہ کیا ہے لکھا ہے۔

چون اباقا خان بر سر سلطنت قرار گرفت خواجہ شمس الدین (خواجہ شمس الدین) زیادہ از معدود

حکومت و شغل خطیر وزارت و تراسان یا د مغموس گشت و خدش یہ عزت و حساب رے ثابت و قبل

مسعودر تمام مملکت و ترقیہ احوال سپاہی و رعیت و صلاح فعل و تدارک ذل نبوی شروع نمود کہ نزدیک
 بآن متصورہ بود۔ ملک و سلاطین و اکابر خراسان و عراق و بغداد و شام و روم و ازین الجا و ماوی شد۔
 یہ اعتماد یہ قبائل لوگوں نے اسی وجہ سے حاصل کیا تھا کہ جس وفاداری دیا ت اور رہے
 یہ لوگ بادشاہی خدمات بجالاتے تھے۔ خود ہلاکو خان کے ہم قوم اور عزیز کیا نہیں لاسکتے تھے۔
 محقق طوسی جن کی شہرت محتاج بیان نہیں ہے بھی ہلاکو ان کے معتمد خاص تھے اور اتفاق
 اسلامی بھی انہیں کے زیر اہتمام تھے فوات الوقیات میں لکھا ہے کان فاحمۃ و آخرتہ
 و منزلة عالیۃ ضد ہلاکو خان یعلیہ فیما بشریہ حلیہ و الاموال فی
 تفریفۃ۔ ہلاکو کے دربار میں ان کی بڑی عزت و رہنمائی قدر تھی۔ ہلاکو ان کے مشورون پر عمل کرتا
 تھا اور مال کے تصرف میں تھا۔ گو ہم پسند نہیں کرتے لیکن محقق طوسی نے ہلاکو خان کی وفاداری میں
 اسلام تک کو برباد کر دیا یعنی بغداد کا حملہ اور اسکی بربادی صرف محقق طوسی کے اشارہ سے تھی۔ ورنہ
 ہلاکو خان اس پر آمادہ نہیں ہوتا تھا۔ چنانچہ قاضی نور اللہ شوشتری نے مجالس المؤمنین میں اس
 واقعہ کو محقق طوسی کے مضامین میں شمار کیا ہے۔

واقعات مذکورہ بالا سے معلوم ہوا ہوگا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں سے
 آج تک مسلمانوں کا ہمیشہ یہ شعار رہا کہ وہ جس حکومت کے زیر اثر رہتے اسکے وفادار اطاعت
 گذار رہتے یہ صرف ان کا طرز عمل نہ تھا بلکہ ان کے مذہب کی تعلیم تھی جو قرآن مجید، حدیث، فقہ،
 سب میں کنایت اور صراحتاً مذکور ہے۔

ما قصہ سکندر و دارا، نہ خواندہ ایم

از من بجز حکایت مهر و وفا پس

شبلی نعمانی

خطاب العالم الاسلامی من علماء المکتة المکرمة مکہ مکرمہ کے علماء کا اپیل اسلامی دنیا سے

ان المکتوب ادناه دعوة من علماء مکتة المکرمة الى العالم الاسلامی يدعون
به تحریک ایک درخواست ہے علماء مکہ مکرمہ کی طرف سے اسلامی دنیا کے نام جبین انہوں نے مضبوط
فیہا بأرلہ قاطعہ علی ان ماقامہ بجلالة ملک الحججہ از الحسین بن علی
ولائل اس امر پر قائم کیے ہیں کہ جو اہم کام جناب علی حضور پاک الحجاز حسین بن علی نے انجام دیا ہے
من الحصول علی استقلال العرب وتحریر الحزمین مکتة المکرمة والمدینة المنورة
یعنی حریم شریفین و تمام حجاز کی آزادی اور خلاصی ترکون کی ظالم حکومت کے نتیجے سے۔ یہ خداوند
من حکومت الانوار المجاہدة مطابق للتعالیم الالهیة المدونة فی القرآن الشریف و سنتہ
پاک کی اُس تعلیم کے مطابق ہے جو قرآن شریف میں اُس نے اپنے بندوں کو بتائی ہے اور سنت رسول کو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقواعد الدین الاسلامی المحترمة علی ایتضا العدان المتدانیة
صلی اللہ علیہ وسلم کے موافق جو نیز یہ کام اسلامی شریعت و انصاف و تمدن انسانیہ کے صحیح مقتضا کے بموجب

فسوف تعلمون من تكون عاقبة الدار ان لا یفلح الظالمون

جسکا انجام اچھا ہو اسکا حال بہت جلد تم کو معلوم ہو جائیگا ظالم کو کبھی فلاح نہیں ہو سکتی

ہم ہم محترم کے علماء ہیں۔ خدا کا انعام ہم پر ہے

انما معاشر علماء بیت اللہ الحرام قد من اللہ

و یہاں ہی ہے جیسا کہ اس امت کے اکثر علماء پر ہوا

تعالیٰ علیہما بما من بہ علی کثیر من علماء

هذه الامنة من خدمتنا الشريفة
 والغيرة على الدين المحمدي الكنيف -
 وقد علمنا ان الدين اوما فيها لا تساوي
 في جانب الحق جناحة بعوضه سواء هذه
 الحياة لا يقام بها وزن لا بايقدمه الموع
 فيها من صالح الاعمال بحياة الاخرة وله
 مسلم استانست روحه بمشاهدة
 كعبة الله العظيمة في كل صباح وساء
 وتشرف بسكنى ارض منها نشاء رسول
 صلعم وبقدسية الظاهرين تبارك
 كل موطن قدم فيها يرضى بان خمس هذه
 المشاء الدينية بسوءا ويصاب هذه
 الدين باذى لا سيما ونحن الذين نشاء
 نشاء الدينية الخالص ولهم نغم في
 هذه الدنيا الاسماورة البيت الله
 المحرم وخدمته رسول صلعم وانما
 حصل لنا من الاختلاط بهذه الفئة
 المتغلبة على مملكة ال عثمان الكرا و
 انكنا انماها والماعنا على حقيقة

یعنی شرح شریف کی خدمت اور دین حنیف کی غیرت
 چکوتھیں ہے کہ دنیا اور دنیا کی تمام چیزیں جس کے
 مقابلے میں مجھ کے برابر بھی حقیقت میں نہیں اور
 اس زندگی کی کوئی قیمت نہیں لگائی جاسکتی مگر ان
 ایسے کاموں سے جنکو انسان اپنی حیات اپنی کے
 لیے کرتا ہے جن مسلمانوں کی روح کعبہ محرم کی بارش
 سے صبح و شام شرف ہوتی ہو اور اس زمین کی سکو
 کا شرف اسکو حاصل ہو جو میں رسول اکرم صلعم نے نشو و
 یابی ہو اور آپکا قدسوں اسکو حاصل ہو اور کیا پسند
 کریں گے کہ ان مذہبی مقدس مقامات کی کسی طرح
 بے ادبی ہو اور ان کو گزند پہنچے ہرگز نہیں سوا
 خاص کر ہمارا گروہ جس نے خالص مذہبی تربیت
 حاصل کی ہے اور اس بنیامین ہم کو کوئی اچھی چیز بات
 محرم محرم اور رسول اکرم صلعم کی خدمت کے سوا نہیں
 ملی جس وقت سے ہمارا تعلق انوار ترک سے ہوا جو
 سلطنت عثمانیہ پر سلطانین اور جس وقت ہے ہمارا تعلق
 جولان سے ہوا اور عمان کے خیالات واقعات
 جو ہمارے شرعی اور مذہبی احکام سے تعلق رکھتے ہیں
 اور جو یہودی گمان ہمارے ملک میں کرتے ہیں اور جو

ما تظہروا قبطہ لاحکام شرعنا واداب ملتنا
وتفعلہ فی بلادنا من المنکرات وما جرتہ من
المصائب علی اوطاننا۔ قد وضع لنا طریق
النجاۃ الذی یا مرنارینا القولیم بسلوکہ و
تنبین لنا سبیل الفلاح الذی قضب علینا
المصلحتہ الاسلامیۃ بالتسکبہ وان من علم
حجۃ علی من لم یعلم۔ وشتان بین من
سار فی السکوف بذل دمه فی سبیل دفعہ بین
من عاش بعیداً عن معرفۃ حقایق هذه الجہات
فما راد ان یحکم علیہا قبل الحصول علی
المقدّمات الکافیۃ لاصدار الحکم فیہا
اذا لم تر اھلال فسلم
لانا سرائر الؤہ بالابصار
واننا لم نجف علینا ان فریقاً من جواننا
المسلمین خاضوا فی امورھضتنا بغير ینیۃ
فتشط بہم النشع الی الحکم فیہا من غیر
علم اغتھا علی السماع من لم ین اقول
علی اساس الحقیقۃ وقد قال رسول اللہ
صلی اللہ وسلم فیما اخرجہ ابوداؤد والحاکم
تجدیث صحیحہ کفی بالمرء اثماً ان یمحدث

مصببتین انھوں نے ہمارے وطن پر توڑی ہیں ہسکو
اپنی نجات کا وہ طریق معلوم ہو گیا جسکے اختیار کرنے کو
ہمارا مذہب حکم دیتا ہے اور ہسکو اپنی بھلائی کا وہ طریقہ
معلوم ہو گیا جسکے حصول کی اسلامی مصلحت تھانی ہے
ان دونوں میں بہت فرق ہے کہ ایک نے خلاف شرع
کام کو دیکھا اور اسکے دفع کے لیے اپنی جان تک دی ہے
اور ایک وہ جو شرعی معاملات سے بہت دور واقف
رہ کر اپنی کوئی قطعی رسل نہیں قائم کرنا چاہتا ہے
قبل اسکے کہ فیصلے کے لیے جن معلومات کی ضرورت
ہے انکو ہم پہنچائے۔

جب تم چاہو نہ دیکھو تو ان لوگوں کے بیان کو تسلیم کر لو
جنھوں نے اپنی آنکھ سے اسکو دیکھا ہے۔
ہم پر یہ امر مخفی نہیں کہ ہمارے چند مسلمان بھائیوں
نے ہماری ترکوں کے خلاف جدوجہد پر نیکوئی میں
کے رسلے زنی کی اور بغیر وقت ہوسے فیصلے میں
جلدی کی جسکے اقوال واقینت پر مبنی تھیں۔ ابوداؤد
اور حاکم کی روایت ہے کہ فرمایا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
"انسان کے لیے یہ گناہ کافی ہے کہ وہ ہر سنی ہونی
بات کی روایت کرے۔" صحیح مسلم میں ہے کہ انسان کا

بكل ما يسمع - وفي رواية مسلم كفى بالمرء
 كذبا ان يحدث بكل ما يسمع - ونحن لا نطلب
 من ذلك الفريق ان يتسرع بموافقنا قبل
 فهم حقيقتنا لاننا لا ننتفع بمثل هذا المواقف
 ولكننا ننصح لخواننا في الدين اعمالا با صر
 الاله في التواصي بالحق - بان لا يتركوا
 انما كيدوا عند الله بالتحدث بكل ما يسمع
 والقطع فيما يتوهمون ويفخيلون وتدعوا
 الى استعمال الروية وترك عصبية
 الجاهلية ورائد شان المسلم الذي
 تشرب الاخلاق الاسلاميه المنية بقوله تعالى
 يا ايها الذين امنوا ان جادلوا فاسق نبيا
 فليبنوا ان تصيدوا قوما بجهالة فتضلوا
 على ما فعلتمنا سر مابين -
 فيجب على المسلم الذي يجب ان
 يجوز في هذا الامران فيجب ان دو
 عية واسبابه وان يتحقق ماهية المنكر
 الذي نهضنا لازلته بايد بنا بعد
 ما عيسنا من ازالته بالاستئنا - اما

خود یہ جھوٹ بہت بڑا ہے کہ ہر سنی اپنی بات کو وہ
 بیان کرے - ایسے لوگوں سے ہماری یہ خواہش
 نہیں کہ وہ ہماری موافقت میں واقعات کے دریافت
 کرنے کے قبل عجلت کریں اور ہم ایسی موافقت
 پسند کرتے ہیں مگر ہم ان مسلمان بھائیوں کو نصیحت
 کرتے ہیں کہ وہ حق بات کہنے میں خدا کے احکام پر
 عمل کریں اور سنی ہوئی بات کے بیان کرنے سے
 جو بہت بڑا گناہ ہے محترز رہیں اور اپنے توہمات و خیالات
 کو چھوڑ دیں ہم ان کو حق کی طرف بلا رہے ہیں اور جہالت
 تعصب کو ان سے چھڑانا چاہتے ہیں اور یہی مسلمانوں
 کی شان - ہے جو خدا کے اس حکم کی تعمیل کرتا ہے -
 "اے مسلمانوں جب کوئی فاسق تم سے کوئی خبر
 بیان کرے تو تم اسکی تحقیق کرو - ایسا نہ ہو کہ اپنی
 واقفیت کسی قوم کو نقصان پہنچا دو اور پھر اپنی
 اس حرکت سے نادم ہو -

ہر مسلمان کے لیے ضروری ہے کہ وہ اس معاملہ پر
 غور اور اس کے ابواب علل کی تحقیقات کرے اور ان
 برائوں کو معلوم کرے جن کو اپنے ہاتھ سے مٹانے
 کے لیے ہم کو اٹھنا پڑا - کیونکہ یہاں سے پہلے کر لینے

ہر مسلمان کے لیے ضروری ہے کہ وہ اس معاملہ پر
 غور اور اس کے ابواب علل کی تحقیقات کرے اور ان
 برائوں کو معلوم کرے جن کو اپنے ہاتھ سے مٹانے
 کے لیے ہم کو اٹھنا پڑا - کیونکہ یہاں سے پہلے کر لینے

نحن فقد علمنا علم اليقين ان تلك
 الفیئة المتغلبه قد عصمت الله
 مصیة عاصمة لم یخفف فظاعتهما نعم
 الناصحین ولهمید / عواقرها السیئة
 عن البلاد واهلها / روح الرادعین
 ولا یظن ظان ان قولنا هذا من علیل
 الدعوی التي لم نعم البراهین علی ثبوتها
 بل ان هذا وقایع ملوثة یستطیع
 کل انسان ان یبحث عنها ویحققها مع
 ذلك فاننا بیننا للعالم الاسلامی فی
 حین الحاح الی میا نهار انشاء الله تع
 وفکتفی الان بشکلیف اخواتنا المعتمدین
 ان یرسلوا من یعتقدون علیهم الی الاستان
 عاصمة لانتقادین لیشاهدوا باعینهم
 کما شاهد کثیر مننا بانفسهم وجوه الخلف
 من المسلمات التزکیات فی دوائر البرید
 والریات یونایف الرجال کمال البهر
 والریة والجمال سافرت الوجوه یقالین
 کل من یائی الیهن من الرجال علی ختلا

سے ہم مایوس ہو چکے تھے ہم کو اچھی طرح یہ معلوم ہو گیا
 کہ یہ جماعت احرار عموماً خدا کی نافرمان ہے کیونکہ یہ جس سے
 کرے والوں کی نصیحت اور ملامت کرنے والوں کی
 ملامت کا کوئی نتیجہ نہر اور اہل شہر کے لیے اچھا نہیں
 نکلا۔ کوئی یہ نہ خیال کرے کہ ہمارا دعویٰ بے دلیل
 ہے بلکہ بیان ایسے کھلے ہوئے واقعات میں کہ ہر شخص
 آنکھ دیکھ سکتا اور سمجھ سکتا ہے اور ہم آنکھ سلامی دنیا
 کے سامنے بوقت ضرورت انشاء اللہ تعالیٰ پیش
 کر دینگے۔ اس وقت اپنے مقرر بیانیوں کو ضرر
 اس قدر تکلیف دینگے کہ وہ اپنے کسی خاص معتمد کو بآ
 عالی تاک بھیج دیں جو احرار ترک کامن ہوں وہ ان
 پہنچ کر وہ دیکھیں گے کہ مسلمان خواتین بانی دفاتر میں
 بیٹے بناؤں گے اس سے بے تکلف بے پروہ اپنے
 بیٹے کے لئے بات چیت کرتی ہیں۔ مذہبی کھلم کھلو
 بے سمجھ ہوئے اعتراض کرتے ہوئے۔ بولو کہ یہ کیا
 ہو رہا ہے۔ یہ منہ ہے ان افعال کا جنکی بُرائیا
 ہم کو تکلیف دیتی ہیں۔ ہم علی الاعلان اس کی
 شکایت کرتے ہیں۔ وہ قوم جسکی بُرائیوں کا یہ اپنی
 منہ ہے اسکی فرمانبرداری حق کی اطاعت ہوگی

اجناسہم نقضاً عاشغائہم فما قول
 اخواننا۔ اس باب الہدین والحمیتہ لم یضرب
 علینا بلارویہ فی ہذا الاموال الذی ہو
 نمودج لما یولینا تغافل شری و تداوی
 علی رؤس الاشجاد بالشکوی منہل
 من نکون ہذا القضية ادنی مراتب
 سیاقہم للاسلام والمسلمین نکون
 طاعنہم طاعة ام معصیۃ کلا ورا لکعبۃ
 ثم کلا فان طاعنہم لا تنتم لامعصیۃ
 رب العالمین وجائشان یرضی بذلک احد
 من المومنین وقد قال رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم ما اخرج الامام احد فی مسندہ من مکرم
 من الموالاة بمعصیۃ فلا تطیعوا وقد قال صلی
 علیہ وسلم ما اخرج الحاكم عن جابر بن عبد اللہ
 عن ارضا سلطانا بما لیس علیہ بہ خروج عن
 ربین اللہ۔ وقال علیہ السلام فیما اخرج
 الدہلی عن سوار سمعہ مع امام جابر کان
 قریب فی الناس۔ وروی الخطیب عن ابن
 رضی اللہ عنہ عن رسول اللہ صلی علیہ وسلم

یاحیٰ کی نافرمانی ہرگز نہیں ہرگز نہیں خدا کی
 قسم ہرگز نہیں۔ انکی فرمانبرداری خدا کی نافرمانی
 بغیر ممکن نہیں کوئی مسلمان اس پر اطمینان نہیں سکتا۔
 مسند امام احمد بن روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ
 اگر تم معلوم ہے کہ جو حاکم حکومت کا حکم دے اُسکی
 فرمانبرداری نہ کرو۔

حاکم اور جابر سے روایت ہے کہ جس کسی نے
 کسی بادشاہ کو خدا کی نافرمانی سے عیش کیا وہ خدا
 کے دین سے نکل گیا۔

دہلی میں روایت ہے کہ امام ظالم کا
 سردار و نوح بن بھی اسکا ساتھی ہوگا۔

حضرت خطیب نے حضرت اش سے روایت
 کی ہے، جو کسی قوم کے ساتھ رہے گا وہ اُن سے
 ہوگا اور اُس نے کسی مسلمان کو بادشاہ کے عیش
 کرنے کے لیے ٹھایا تو وہ اسی بادشاہ کے ساتھ قیامت
 کے دن اُٹھایا جائیگا۔

ہم دیکھتے ہیں کہ سلطنت ابنی سلامی مکمل کے ٹپٹ
 گئی جس سے اب تک ہم مانوس تھے اور جب ہم
 اُن باب کی غتیقات کرتے ہیں جو طاعت کے

قال من سؤم قومه ومنهم ومن راع
مسلم الرضى السلطان جى به يو القيامه
وهانحن موى ان المملكة قد انسخت من
اشكها الاساميل الذى نجله وصوركلها
مجتنا عن سبب موجب للطاعة وعنى
شروط من شرط الاختلاف وانظامها والجماعة
لا نجد لا ونحن ليس من عرضنا ما كان مال
النه امر الاسلام على ايدى ايمر فان ذلك من
واجب كل مسلم النحت عن حقيقته بنفسه
وليس هو من هنا تشويع عجا الدنيا هذه
حسبنا ان نغبركم باننا رايتنا انفسنا اما
امرين مختلفين - اما الاختلاف احدها اوصاف
هذه الفئة المختلة على المملكة العثمانية
باغضاب الله واثاني اعضاها بارضائهم
تعالى فامرنا الاخرة على الاولى - ورضى للخلق
ولو كان الخلفاء الراشدون شرفهم الله
فعلوا ما يفعلوا لا تخادون وحاشاهم عن
ذلك لنقرنا الى الله بالقيام عليهم و
ترجيح رضا الله على رضا ائمتهم وان لا

مطلق من خواہ بحیثیت خلافت ہوں یا بہ حیثیت
جماعت قوم ان میں سے ایک کو بھی نہیں پاتے
ہماری غرض موجودہ آل سلطنت کے بیان کرنے
سے تین جو انکی وجہ سے ہو ایزکہ اسکی صلیت اور حقیقت
کی تحقیقات ہر مسلمان کا فرض ہے - ہماری اس
مختصر تحریر میں پوری کیفیت بیان بھی نہیں ہو سکتی
ہم صرف یہی ایک بات کہنا کافی سمجھتے ہیں کہ
ہم اے سامنے دو مختلف جمورتین میں جو ایک دوسرے
کی بالکل ضد ہیں - ایک تو اس عثمانی سلطنت پر قابو
رکھنے والی جماعت کا راضی رکھنا خدا کی ناراضی
کے ساتھ - دوسرے انکو ناراض رکھنا خدا کی خوشنودی
کے ساتھ یعنی آخرت کو دنیا کے مقابلے پر غنیمت کر لیا اور خلک
خوشنودی کو خلق کی خوشنودی پر ترجیح دی - اگر خلفائے
راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین بھی (معاذ اللہ)
ایسی حرکتیں کرتے جو ترک احرار نے کی ہیں تو
ٹھیک ہم انکے خلاف خدا کے لیے اٹھ کھڑے
ہوتے اور خدا کی رضامندی کو انکی رضامندی پر
ترجیح دیتے اور اس وقت ہم جو کچھ کہے ہیں اپنی
رے سے نہیں کرتے ہیں بلکہ خلفاء راشدین کے

تفعل ذلك من عند نابل بارشاد الخلفاء
 الراشدون انفسهم فقد خطب ابو بكر
 الصديق رضى الله عنه خطبة الاو
 بعد الخلافة فقال راطيعوانى ما اطعت الله
 ورسوله فاذا عصيت الله ورسوله فلا
 طاعة لى عليكم وهكذا كان يقول من لى
 امر المسلمين من الصحابة والتابعين و
 من تبعهم باحسان الى يوم الدين بعد
 انتصر المسلمون وفازوا باالسعادتين و
 كانوا اعز ارباب اهل الارض ونحن قد جاوزنا
 البغداد لنا فخرجنا اخيجمع بين اخفاء
 الله تم وعدا القيام على هؤلاء الناس
 فلم يعينونا على انفسهم فى ذلك فنضينا
 لله نصرنا وثبت اقدامنا تايد الشريعة
 وتثبيت الدين وملكه هو يعلمها فى
 اصالح اخر هذا الامة بما صلح به او بها
 وان كل قلب من قلوب المسلمين فى المملكة
 العثمانية حتى الانسلاخ فى الانسلاخ بل و
 افراد العائلة السلطنة العثمانية فى قصور

حکم سے حضرت ابوبکر صدیقؓ نے قیام خلافت کے بعد
 پہلی تقریر فرمائی۔

و میری اطاعت اس وقت تک کرو جب تک
 میں خدا و رسول کی اطاعت کروں لیکن جی میں
 خدا و رسول کی نافرمانی کروں تو میری طاعت کرؤ
 صحابہ تابعین تبع تابعین میں جو مسلمانوں کا
 حاکم ہو یا یہی کرتا رہا اور اس سے مسلمان ہر جگہ مضبوط
 اور دنیا کی قوموں میں با عزت ہے اور سعادت اپنا
 حاصل کی ہم نے اس بات کی بہت کوشش کی کہ ہم کو
 کوئی ایسا طریق نجات مل جائے کہ خدا بھی خوش ہو اور
 ہم کو ان کے خلاف ٹھنا بھی نہ پڑے لیکن انہوں نے
 اس کام میں ہماری مدد نہ کی اس لیے ہم ان سے
 صرف خدا کے لیے ناراض ہوئے اور خدا نے
 ہماری مدد کی اور ہم کو ثابت قدم رکھا محض اپنی
 شریعت کی تائید اور اپنے دین کے استحکام کے لیے
 اور کسی ایسی حکمت عملی کے لیے جس کو وہی جانتا ہو
 اس نسل کی صلاحیت کے لیے جیسا کہ اسلام صالح
 تھے سلطنت عثمانیہ کے ہر سچے مسلمان کا دل ہر ایک
 سرگزبان انطول سلطنت عثمانیہ کے اعضاء اپنے

یدعون الله لنا بالتأييد وحاشا لله
 ان يرد رجاء المظلومين ونجيب دعاء
 الاغنياء على الفاسقين ومما لا ريب
 فيها ان اهل البلاد التي اضاعها
 الاتحاديون اثناء انتصار الامان لوقاموا
 على هذا الفئة الباغية كقيامنا الخبز
 بلا حذر عن دائرة الحرب الحامزة و
 بقيت لاهلها اما اذا دامت الحال على
 النوال فسوف لا تبقى لهذه المملكة باقية
 فاذا علمتم هذا علاءه ما ذكره صاحب
 جريدة مشرق الهند في عددى
 ۱۹۱۶ ستمبر من اسقاط صفه الخلافه
 عن بنى عثمان وهو الامر المعروف الطلحه
 به كتب الشرح الشريف فقميه وكلامه بين
 لكم اننا انما قمنا لثلاثى هذه الاخطار و
 تاسيس عام جديد للحكم الاسلامى و
 المدينه الصحيحه المتوسه على اساس الشرع
 الشريف الذى طالما تمنيتم نهاجه واعلم
 ونحن اذا لم نوفق فى هذه النهضة المباركه

محزونين ہمارى کاميابى کی حاکمیت سے پیدا
 کبھی مظلوموں کی غارتگر کاروں کی امید بکاروں
 کے خلاف و نہیں فرماتا۔ اس میں کچھ شک نہیں
 کہ جن ممالک کو ترکوں نے جرمن کی امداد کے سلسلے
 میں کھڑا ہے اگر وہ ان کے لوگ ہماری طرح ان
 نوجوانوں کے خلاف ٹھکڑے ہوتے تو ان کے
 شہر موجودہ جنگ کی آگ سے محفوظ رہتے اور یح
 جاتے لیکن اگر یہی صورت ہو تو اس عثمانی سلطنت
 کے پاس کچھ باقی نہ رہے گا۔ یہ اسکے علاوہ ہے جو
مشرق (ہندی) نے سال ۱۹۱۶ء میں ترکوں
 میں خلافت کے اوصاف ہونے کے متعلق لکھا ہے
 یہ ایک کھلا ہوا مسئلہ ہے جن سے تمام فقہی اور کلامی
 کتب بھری ہوئی ہیں۔ اب تم کو معلوم ہو جائیگا کہ ہم
 اربع خطرات سے بچنے اور اسلامی سلطنت کی بنیاد
 قائم کرنے اور اس سے تمدن کی اشاعت کرنے کے
 لیے اُن میں جو شرع شریف کے موافق ہے۔ اسکی تکرار
 بھی اکثر تکرار ہی ہے اور ہم جو کچھ کہتے ہیں اس سے
 ہماری غرض صرف اپنے شہروں کی حفاظت ہے
 اُن مصائب جو دوسرے اسلامی ممالک کے پارلنٹوں میں

ہم اپنے مخالفین کو ان شہروں کی طرف توجہ دلا
ہیں جو اپنے دشمنوں کے ہاتھوں تباہ ہوئے ہیں
اگر کوئی ملای حیت و دینی غیرت ہے۔ ہمارا جو
فرض تھا ہم ادا کر چکے اور خدا کا شکر ہے کہ ہم نے
اپنے شہروں کو الحاد کے جراثیم اور فتنہ و فساد سے پاک
کر لیا ہے اور جو مسلمان ان سرکشوں سے مقابلہ کر رہے
ہیں انکو چاہیے کہ وہ خدا کے سامنے رجوع کریں قبل
اسکے کہ انکے حواجج انکے اعمال کی شہادت ہیں۔

یہ مختصر واقعات ہیں جنکو ہم علمائے حرمین جانتے
ہیں اور یہ کوئی مناسب معلوم ہوا کہ تم بھی واقف ہو جاؤ
تاکہ اسکے خلاف جلد بازی میں رسلے قائم کرنے سے
کوئی شخص گنہگار نہ ہو۔

اور ہم ان مسلمان بھائیوں کو نصیحت کرتے
ہیں جو اس جماعت کے اصول و ریاست کے بغیر ایک
رسلے قائم کرتے ہیں تاکہ وہ جھوٹی باتوں کی اشاعت
کرنے والوں کے فریب میں نہ آئیں جنہوں نے اپنے
وین کو دنیا کے لیے بیچ ڈالا۔

سب سے زیادہ غلط خیال جو پھیلا رہا ہے وہ یہ ہے
کہ اس جماعت کے خلاف ٹھٹھا لکھنا یا خلیفہ شریعی کی نفی

لا یلحقہ کیاں بلادنا و سلامتہا کما العزیز
من البلاد الاسلامیہ لکفی و نلفت انظار
المعتزمین الی تخلص البلاد الاخری مما
اصاب اہلہا من الکوارث و الفارہا من
ایدی من اوقعہا فی ہذا المہاوی المہاکمۃ
ان کان ثمة حمیۃ اسلامیۃ او غیرۃ وینید
وہا نحن قد فعلنا ما علینا و طهرنا بلادنا و
لله الحمد من جراثیم الحار و من زغات افسا
وما علی المسالین الذین لا یزالون یبلا فحی
عن اولئک الطغمة الا ان یفعلوا لی امر الله
من قبل ان تشہد علیہم السنۃ ہم ایدیمہ
یا ربہم لہم بما کا نوا عملون۔ ہذا حقیقۃ ما
نحس بہ نحن علماء بیت الله الحرام اوردنا
ان تفقوا علیہما حتی لا یات احد فی التسمی
الی حکمہ یا أقصى الواقع و قد اردنا ان نبذل
النصیحۃ الاسلامیۃ للذین لا یزالوا یفعلون
من بعض اخواننا الاتی امرہم فواللہ انما
ہذا النفع الی قمننا علیہما فی غزوہ الباطل
یا جوربہا الذین باعوا دینہم بظاہر

و اباضاً

بیل ما

کرنا ہے جو شخص ایسا خیال کرتا ہے وہ خدا کے اس حکم کے خلاف رہے رکھتا ہے۔

انما یفتی الکذب الذین لا یؤمنون بآیات اللہ۔

اور اسکا حال اس حدیث کے مطابق ہے۔

”جس نے کسی مسلمان کی تکفیر کی وہ کافر ہو گیا۔“

ہم نے اب تک جو کچھ کیا اپنے دینی اور دنیاوی مصالح کے لیے کیا۔ جو شخص شرعی مسائل کو نہیں جانیتا اور

دینی اور دنیاوی احکام کی پابندی نہیں کرتا اور اپنے

ملک اور اپنے بھائیوں کی مصلحت سے ناواقف ہے خدا

کا شکر ہے کہ ہم میں کوئی ایسا نہیں۔ ہمارے او

ہمارے مخالفین کے درمیان علم شرعی کتابیں ہیں

جو ہمارے اور ان کے سامنے موجود ہیں۔ اور ہمارا یہ

خیال ہے کہ کوئی ایسا عالم ہوگا جو فقہی و کلامی

کتاب کے ان مضامین سے واقف نہ ہو جو خلافت اور

شرائط خلافت امامت اور احکام امامت کے متعلق ہیں

آل عثمان کے متعلق وہ مسلمان کیا کہیں گے

جو انکو خلیفہ خیال کرتے ہیں کہ باوجود اس کے

پہلے وہ انکشاری ہاتھوں میں تھے جس طرح وہ

ومن اعظم انواع الخطاء الظن بأن القیام

علیٰ ہذا الفیۃ ہو من قبل القیام علیٰ خلیفہ

شرعی مستوف شرط الخلافہ او بعضہا

فیدخل من یظن ذلک تحت حکم قولہ تعالیٰ

وانما یفتی الکذب بالذین لا یؤمنون بآیات

اللہ وقولہ صلی اللہ علیہ وسلم من کفر مسلماً

فقد کفر وغیرہ انما فعلنا حتی لان ما دفعنا

الیہ مصلحتہ دیننا و دنیا نا و لیس منا والحمد للہ

من لا یعرف احکام شریعتہ ومن لا یعلم باولہم

دینہ ومن یجہل مصلحتہ وبلادہ والحکم

الفصل بیننا و بین من ینحلفنا الکتب الشتر

الموجودہ بین ایدینا و اید یہم ولا نظن

علما یجہل ما استفاضت بہ کتب المذاہب

الفقہیہ واکلامیہ من مبحث الخلافہ وشرطہا

والامانۃ و احکامہا لیشذ عن ذلک و حد

من علماء الاولین و الاخرین فقہائے المتأخرین

وماذا یقول العالم الاسلامی فی نبی عمنا

الذین یزعمون انہم خلفاء المسلمین مع

انہم کانوا فی احتقاب کثیرۃ العوبۃ فی ایک

الانکشاریہ یتصرفون بهم کیف شاءوا و^{عت}
 اهو انهم بین خفض و رفع و قتل و خلع
 و تطاول لایجری القام بوصف غیر مواعین
 فی ذلک ما هو فی الکتب الشرعیہ من
 قواعد عزل الخلفاء و تنصیبہم کما تشهد
 بذلک تواریخہم۔ و ہا ان التاریخ قد
 اعاد نفسه و ظہر لا و لک الانکشاریہ
 احفاد اعا و اذاتک السیرۃ الاولی فی عبد اللہ
 و مراد و عبد الحمید و ما قیل یوسف عزالدین
 ببغید و لا بد لمانفینا القائلین بمخال
 عثمان من امرین فاما ان یحکموا بان اهل
 الحل و العقد فی شأن الخلفاء ہم ہو لا
 الانکشاریہ و احفادہم۔ و لا یظن ان
 سکت من العقل یقول ہذا لان احکام الشرع
 الشریف تکذبہ۔ و اما ان یقول ان ہو لا
 الانکشاریہ لیسوا اهل الحل و العقد فی
 ہذا الحال نسلمہم ابن الخلفۃ و ابن
 شرطہا و یمن لا نزال مستعدین للوجہ
 علی کل شعبہ تعرض للناس فی ذلک اذن ہما

چاہتے تھے صرف کرتے تھے جو انکی خوشنودی کا
 اقتضا ہوتا تھا اسکی وہ پیروی کرتے تھے غیظہ کا
 قتل۔ تخت سے معزول۔ قید۔ وغیرہ کجکیاں
 قلم عاجز ہے کبھی اس معاملہ میں ان احکام کی پابندی
 نہیں کی گئی جو مذہبی کتب میں غیظہ کے عزل و
 نصب کے متعلق ہیں تاریخ اسکی شاہد ہے۔

تاریخ پھر واقعات کو ہر راہی ہے اور
 انکشاری نسل نے اپنی قدیم عادت تازہ کر لی ہے
 عبد العزیز مراد عبد الحمید کا معاملہ اور یوسف
 عزالدین کا قتل بھی اس سے علیحدہ نہیں ہے ہمارے
 مخالفین جو آل عثمان کی خلافت کے قائل ہیں ان کے
 لیے ان باتوں میں سے ایک ضروری ہے خلافت میں
 اہل حل و عقد انکشاری اور انکی نسل ہے اور جو اسکی
 نہیں کہ کوئی ذی عقل یہ بات کہیں گے کہ مذہبی
 احکام اسکی تکذیب کرتے ہیں۔

یا وہ یہ کہیں کہ انکشاری اہل حل و عقد نہیں
 تب ہم یہ پوچھیں گے کہ خلافت اور اسکی شرط کیا ہیں
 ہم مستعد ہیں کہ جس کسی کو کوئی اعتراض شبہ
 ان مسائل میں ہو اسکو دفع کریں۔

بقی المعتضین بعد هذا وذلك الا ان يشي
الى رشدهم ويجمعوا الى صوابهم ويعمرو
صوتهم الى اصواتنا وجوب القيا بالوسائل
الجدي لا عزاز الاسلام ونعمنا مجد
وعلى كل حال فاننا لا نريد التظليل في هذا
البحث الذي الجائز في الحال للاشارة اليه
وان لنا مند وهاة عن الاطالة فيه لدواعي
اجتناب الاطناب ان انما قوم لا نقصد غير
سلامة ديننا وبلادنا ومزيد في التمام ان
يعلم ان شاهدنا الغائب منكم اننا دين
الله تعالى يؤاؤفقه الكبري بين يديه باننا
لا نعلم اليوم ملكا من ملوك المسلمين اتقى الله
من ابن رسول الله المبعوث عرش الملك على البلاد
العربية ولا اشد خوفا من الله وتمسكا بآثار
واقامة لشعائره قولا وعملا واقد نظرا
في امورنا بما يرضى الله عز وجل والعرب
انما يبعوا له ملكا عليهم كما رآوا في ذلك من
صلاح دنهم ودينهم واما بالخلاف لا
سلاصية نعم ما هو معلوم من الخلاص

ان امور کے بعد ہمارے مخالفین کو کوئی چارہ کا
نہیں ہے سوا اسکے وہ راہ حق کی طرف لوٹائیں
اور اپنی آواز بھی ہماری آواز کے ساتھ علم اسلام کے
بلند کرنے اسلام کے اعزاز کے وسائل کے قیام میں
ملاوین۔ بہر صورت ہم اس بحث کو طویل دینا نہیں
چاہتے جس میں اس وقت ضرورتاً پڑ گئے ہیں کیونکہ
ہم اپنے ملک اپنے دین کی سلامتی کے سوا کچھ نہیں
چاہتے۔ اور آخرین ہماری یمت عاہے کہ ہم میں
جو موجود ہے وہ غالب کو ہلاک کر ہم خدا کے
سامنے قیامت کے دن بھی اقرار کر گئے کہ ہم کسی
مسلمان یا و شاہ کو نہیں جانتے تھے جو متقی ہو سکے
اسکے ابن رسول کے جو عربی حکومت کے تحت ہیں
اس سے زیادہ کوئی خوف خدا نہیں کہتا۔ اس
زیادہ شعائر اسلام کی قولا وعملا تائید کرتا ہے اور
وہ خدا کی مرضی کے لیے ہمارے کاموں کی پوری
نگراہی کرتا ہے۔ عربی لون نے اپنے دین و
دنیا کی بھلائی کے لیے اسکی بیعت جہتیت
یاد دشاہ اسلام کے کی ہے اور باوجود خلافت
اسلامیہ کے انتشار کے اس نے کوئی تحریک نہ کی

فی الوقت الحاضر لم یجوز فی امرها ما کما
 سیتأیقر قرار العالم الاسلامی علی امرهم
 علیہ فی شأنہ اذ لیسوا علی من سمع قول
 فأتبع احسنه والله یتولی هذا انا اجمعین

یہ نہیں کی کیونکہ وہ دیکھنا چاہتے تھے کہ اسلامی
 دنیا خلافت کے متعلق کس پر اتفاق کرتی تھا کہ
 سلامتی اس پہ جس نے بات سنی اور اچھے احکام کی
 پابندی کی۔

وکیل مفتی الخاں بلہ	مفتی الما لکبہ	مفتی الشافعیہ
شیخ محمد صدقہ عبد الغنی	شیخ محمد عابد مالکی	شیخ محمد عبد اللہ زواری
قاضی القضاۃ مفتی لاقطار الحجازیہ	مدارس مدرستہ مسجد حرام	شیخ عبد اکرم ناجی
سید محمد شفاف نقیب	شیخ درویش عجمی امین فتویٰ	شیخ احمد ابو الخیر شیخ الخلیل حرام
شیخ علی النعیم بن مسجد حرام	شیخ عباس بن عبد العزیز مالکی بن حرام	شیخ عبد اللہ النعیم بن حرام
شیخ محمد امین مراد	سید محمد مرونی	شیخ علی مالکی
شیخ محمد جمال مالکی	شیخ عبد الرحمن غفر	شیخ جعفر ابینی
شیخ اسعد بن احمد دہان	شیخ احمد بن عبد اللہ قاری	سید محمد ہاشم بجاہ
شیخ سالم شقی	شیخ محمد علی سراج	سید محمد طاہر سرحدیہ
شیخ احمد بن عبد اللہ	شیخ محمد بن کامل ندی	شیخ عبد الرحمن بن سلمان قاضی
شیخ محمد علی الجبور	سید احمد شفاف	شیخ حسن بیانی
شیخ سعید بن محمد بیانی	شیخ عبد اللہ بن احمد مغربی	شیخ عبد اللہ بن عباس ہداری
شیخ حامد بن عبد اللہ قاری	شیخ محمد بن سالم عجمی	سید احمد بن عبد العزیز مالکی
سید محمد بن صالح بن عقیل		

ایک ضروری عرض

جناب مولانا مولوی محمد حسین صاحب کے مختصر رسالے کے بعد ہم نے مضامین حیات کا ضروری اضافہ اس سلسلے کر دیا ہے تاکہ ہمارے علمائے روشن اور انداز معلوم ہو جائے کہ جیسا کہ ہم نے اپنی اسے اور اپنے مقصود کو بدل سکتے ہیں۔ اس قلم پر مکتوب کو دو خط اور جناب مولوی حبیب الرحمن صاحب کی یونیورسٹی کے مل گئے ہیں جو ہمارے نام میں آگیا اس لیے درج کرنا مناسب خیال کرتے ہیں کہ حکومت کے ساتھ انکی ہولالت کا اندازہ ہو جائے کہ یہ حکومت کی نسبت کیسے راسخ خیالات رکھتے ہیں۔ دوسرے خط سے یہ ظاہر ہوگا کہ جناب مولانا اور کل دارالعلوم اخبارات اور محضر جمالی سے کس حد تک نفرت ہیں۔ اگر اس پر عمل شدہ کے بعد ان کو پوسٹ سے اسے بدلی تو جو لوگ ان کو رکھنا چاہتے کہ مولوی انور شاہ صاحب نے غیر ہم کے دباؤ اور درستیہ العلوم کی تباہی کے خیال سے۔ کیونکہ ان کو پوسٹ کا جو فتویٰ مولانا عبد الباقی صاحب نے بھیجا ہے وہ بالکل الگ ہے۔ اس کے پڑھنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس درمیان کی سے خلافت اتراک کو تسلیم کرتے ہیں۔ کل تک لانا ترکوں کو متغلب کہتے تھے آج انکی خلافت کو مانتے ہیں۔ کیونکہ فرماتے ہیں کہ دو خلافین دنیا میں ایک ساتھ رہی ہیں مگر کسی عالم نے ایک خلف کے قتل کا فتویٰ نہیں دیا، نہ علمائے کسی حلیفہ کا ساتھ چھوڑا۔ آج دارالعلوم نے بھی صاحب فرماتے ہیں کہ ایک کا قتل فرض ہو جاتا ہے۔ مولانا حبیب الرحمن صاحب کے خطوں کے بعد ہم جناب مولانا مولوی محمد احمد صاحب قبلہ ناظم درستیہ العلوم دیوبند کی اسے زمین بھی درج کرتے ہیں جو مدوح نے اعلان جنگ ترکی کے وقت ایک بڑے جلسے میں ظاہر فرمائی ہے۔ جس میں حکومت ہند کے ساتھ مسلمانوں کو سیدھا رکھنے کی جن افغان زمین ہدایت کی گئی ہے وہ آج کوئی دوسری صورت نہیں بدل سکتی۔

جناب مولانا اشرف علی صاحب ہی ایسا ایسے بزرگ اور نیک صفات اہل علم ہیں جنھوں نے باوجود ہزاروں ملا متوں اور گالیوں کے جادہ استقامت سے جتنا کسی طرح مناسب نہیں سمجھا۔ ہم جناب مدوح کی رائیں، بھی اسی سلسلہ میں ہرج نہی دیتے ہیں۔

علمائے معروضی ہمارے اعلانات بھی درج کرتے ہیں جو علماء میں ہمارے پاس آئے تھے۔ ان اصحاب کے بعد ہم مسٹر منظر الحق صاحب اور مسٹر محمد علی صاحب جناب حکیم اہل خان صاحب کی رائیں بھی درج کرتے ہیں جو علماء میں ان قوم پرست لیڈروں نے ظاہر کی ہیں۔ اور ہم بالا اعلان کہتے ہیں کہ اس وقت حکومت کی طرف سے کوئی اعلان نیز کوئی وعدہ ترکوں کے متعلق نہیں ہوا تھا۔ بلکہ ۱۹۱۷ء میں ترکی کے خلاف ہر شے میں حکام نے اعلان کو دیا تھا کہ ترکی کا بڑا حصہ جس میں قسطنطنیہ بھی شامل ہوگی اس کو دیا جائے استغنا رکھنے والے عالم صاحب نے جس سچائی سے یہ لکھا ہے کہ وقت جنگ کو ریڈیو نے اعلان کیا تھا اور مسلمانوں کو اطمینان دلایا تھا کہ ہم ترکی کا کوئی حصہ نہ کرے گے یہ کس حد تک صحیح و درست ہے؟ ہر گاہ فیصلہ مسلمان کر سکتا ہے ورنہ خدا کو ضرور فرمائے گا۔ کیونکہ مسلمانوں کو آج انھیں حضرت نے ملامت اور مصیبت میں گرفتار کر رکھا ہے اور اس سے مقصود جانب مہجرت اور ذلتی فوائد کے سوا کچھ نہیں۔

جناب مولانا حبیب الرحمن صاحب کرامت

مکرمی جناب حکیم برہم صاحب دام مجدکم

سلام مسنون کے بعد عرض ہے۔ والا نامہ معہ اعتراضات میان نصیر الدین صاحب اسیر
یاسین پہنچا۔ مجھے اس درمیان میں بہم راہی متمم صاحب دینی تال کا سفر پیش آگیا۔ وہاں دو ایس
آکر بھی کثرت کار کی وجہ سے فرصت نہ ہوئی۔ جواب اعتراضات میں نے لکھ لئے ہیں۔
عقرب اُنکو آپ کی خدمت میں بھیجوں گا۔ اس وقت یہ عرضیہ اس شخص سے ارسال خدمت
ہے کہ آپ کو حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مدظلہم مدرس اول مدرسہ مظاہر العلوم کا حال
بذریعہ اخبارات معلوم ہو چکا ہے۔ مولانا موصوف ۱۹ ستمبر ۱۹۷۱ء کو حجاز سے اُترے۔
بہشتی سے جگمگوں سنست بہشتی دینی تال بھیج دیے گئے۔ دینی تال میں مولانا بطور نظر بندی نہیں
کے قدر مقیم رہے۔ شمس العلماء مولانا حافظ محمد صاحب متمم دارالعلوم دیوبند اس وقت
حیدرآباد دکن بھوپال کی طرف تھے۔ آپ کو اسکی مفصل اطلاع ملی تو آپ ۹ ستمبر کو دیوبند
تشریف لاکر ۳۳ کو دینی تال تشریف لیگئے۔ ۲ اکتوبر کو حضور لاٹ صاحب بہادر کی
خدمت میں حاضر ہوئے۔ حضور مدد ورج نے جو عزت افزائی شمس العلماء کی فرمائی اُسکا
بیان دشوار ہے۔ آپ کی عرض پر حضرت مولانا خلیل احمد صاحب کو اجازت عطا

فرمادی، اور سب علماء مولانا کو اپنے ہمراہ لیکر ہمراہ کو دیوبند پہنچے، اور اسی روز مولانا خلیل احمد صاحب دیوبند سے سہارن پور تشریف لینگئے، مسلمانوں پر عام طور سے بیحد مسرت تھی اور سب کے سب لہ زبان سے ہرگز کے شکر گزار تھے۔

درحقیقت حضور لاٹ صاحب نے مسلمانوں پر اتنا بڑا احسان فرمایا ہے جس کے ادا شکر یہ سے وہ عہدہ برآ نہیں ہو سکتے۔

میں جانتا تھا کہ نئی تال سے واپس ہوتے ہی آپ کو اسکی اطلاع دون مگر فرصت نہ ملی۔ اب بھی افسس واقعہ نہایت اختصار کے ساتھ عرض کیا گیا ہے۔

میرا خیال ہے کہ آپ اپنے الفاظ میں اپنی جانب سے اس مضمون کی اشاعت فرمادیں مجھے امید ہے کہ مسلمانوں پر اس کا خاص اثر ہوگا۔ اور انکو حضور لاٹ صلی اللہ علیہ وسلم کی اخلاقی کا ایک نیا ثبوت ملیگا۔ فقط والسلام۔

حبیب الرحمن عفی عنہ مددگار مستقیم دیوبند

۱۳ رزی الحج ۱۳۳۲ھ

جناب مولانا حبیب الرحمن صاحب کا خط

مکرمی دام محمد کم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔

عرضہ ہوا کہ میان نصیر الدین کے اعتراضات کا جواب لکھ کر ارسال خدمت کر چکا ہوں۔

جناب کا کوئی والا نامہ نہیں آیا۔ میری طبیعت پندرہ بیس روز سے زیادہ خراب ہے اس

قدیم شکایت کے ساتھ دوسرے بعض تکالیف ہیں۔ ضعف و اضمحلال زیادہ ہے۔ آپ نے

ملاحظہ فرمایا ہو گا کہ کچھ عرضہ سے البشیر، العصر، اسوۂ حسنہ وغیرہ اخبارات میں ہزار الحدیث

کے خلاف، اور اس کے ساتھ دارالعلوم کے منتظمین براعتراضات ہو رہے ہیں۔ آخر میں

مدینہ نے بھی اس میں حصہ لیا۔ کس قدر حیرت کی بات ہے کہ مدرسہ کو اگر کبھی دیکھا ہو تو اس کے حالات سے واقفیت نہیں۔ دور بیٹھے اس کی جا ذہ کشش، دارالحدیث کی عدم ضرورت سے بحث کی جاتی ہے۔ اسلامی اخبارات کا فرض تو یہ ہے کہ اسلامی معاملات کی ہمدردی و حفاظت کریں مگر یہاں مسلمانوں میں معاملہ برعکس ہے۔ اپنے ذاتی عناد کو اس پیرایہ میں ظاہر کرتے ہیں، اور اس کی پروا نہیں کرتے کہ ایک مرکز مذہبی کو نقصان پہنچے۔

کچھ عرصہ تک تو سکوت کیا گیا لیکن جب سلسلہ بڑھتا دیکھا گیا تو یہ مناسب نہ سمجھا کہ ایسے بے اصل اعتراضات کا جواب لکھ کر بحث کو طول میں ڈالا جائے۔ کیونکہ بحث ختم نہیں ہو سکتی، مقررین کی زبان و قلم کو کوئی روک نہیں سکتا۔ دارالعلوم خود اپنے حالات دکھلا کر سب کے شافی جواب دے سکتا ہے۔ اسی بنا پر ایک اعلان اخبارات میں بھیجنا مناسب سمجھا۔ جناب کی خدمت میں بھی ارسال ہے۔ امید کہ اسکو مثالی فرمادین گے۔

ہماری قدیم تنہا ہے کہ جناب نشر و ترویج لائیں۔ اگر اس دعوت کو قبول فرما کر قدیم رجبہ فرمائیں اور آپ کے ساتھ اور کوئی صاحب بھی ہوں تو بہت اچھا ہے۔ ہماری تنہا بھی پوری ہو جائے اور دارالعلوم کو خود دیکھ کر آپ کو بھی لکھنے کا موقع ملے گا۔ اور اگر سرور یہ نہ ہو سکے تو اس اعلان کو شائع کرنے کے ساتھ آپ اپنی جانب سے کچھ تحریر فرمادیں انشاء اللہ وہی مفید و نافع ہوگا۔ ہمیں افسوس ہوتا ہے کہ بجائے اس کے کہ اس کشمکش میں دارالعلوم کو قدیم طرز عمل کی پابندی سے ترقی کے معیار پر پہنچانے سے خادمان دارالعلوم کی قدر دانی ہوتی غائبانہ رجحان بالغیب نکتہ جینی کیجاتی ہے۔ فقط والسلام

دعا گو احقر

حبیب الرحمن عفی عنہ۔ ہر صفر ۱۳۳۵ھ

خلاصہ تقریر جناب مولانا مولوی محمد احمد صاحب قبلہ

مسلمانان ہندوستان کو سلطان المعظم سے تعلق ہے اور حیثیت کے لحاظ سے اسلام اور محافظ حمین ہونے کے ہمدردی ہے۔ یہ کہنا کہ ہمارے کوئی تعلق نہیں ہے غلط ہے۔ ہمارا قول فعل اسکی تکذیب کرتا ہے جنگ بلقان کے موقع پر جس قسم کی ہمدردی کا اظہار مسلمانان ہندوستان کی طرف سے کیا گیا ابھی تازہ بات ہے اور سب کو معلوم ہے لیکن اسی کے ساتھ ہم گورنمنٹ عالیہ کی رعایا اور امن کے ساتھ آزادی سے متمتع ہیں۔ شریعت نے جیسا ہمارے کو سلطان کے ساتھ بحیثیت اسلام وابستہ کیا ایسی ہی گورنمنٹ کے ساتھ وفاداری کو لازم قرار دیا ہے۔

جناب مولانا اشرف علی صاحب کی رائے

جناب مولانا اشرف علی صاحب ذکر محمود کے سلسلے میں تحریر فرماتے ہیں۔

حضرت مولانا رحمہ اللہ جب مالٹا سے کنٹرول لائے تو بعض خاص اسباب بعض خاص معاملات میں بعض خاص خیالات ظاہر فرمائیے اور اعلیٰ و عملاً اس میں حصہ لیا جسکا مبنی محض خلوص کے ساتھ اسلام و اہل اسلام کی خدمت تھی۔ چونکہ وہ مسائل اختیاری تھے جن میں شرعاً گنجائش اختلاف کی ہوتی ہے اور ان میں بعض پہلو دنیوی و دینی خطرات بھی کھتے تھے جو شرعاً واجب التعمیر تھے۔ بعض اہل علم نے ان خطرات و مضمرات پر نظر نہ کر کے ان تحریکات میں رأیا و عملاً شرکت نہیں کی اور احمق مولانا اشرف علی صاحب اپنی طرف اشارہ فرماتے ہیں (کا خیال بھی ان ہی علیحدگی رکھنے والوں کے موافق تھا اور اس علیحدگی کو اکثر اہل محبت مفرط نفوذ باللہ حضرت کی مخالفت سمجھتے تھے۔ مگر خود حضرت کی کیفیت تھی کہ جب میں زیارت کے لئے دیوبند حاضر ہوا تو میرے ساتھ ایک

دوست بھی تھے جو ضلع اعظم گڑھ کے رہنے والے اور حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد تھے وہ مجھے کہتے تھے کہ میں نے حضرت سے عرض کیا کہ اشرف اس وقت آیا ہوا ہے۔ اگر ان امور میں گفتگو فرمایا بھی تو شاید اسے متفق ہو جائے۔ ارشاد فرمایا کہ...

میں مناسب نہیں۔ جو شخص اپنا لحاظ کرتا ہو اس سے ایسی گفتگو کرنا مناسب نہیں۔ نیز گفتگو سے اسے نہیں بدلا نہیں بدلا کرتی۔ واقعات سے بدلا کرتی ہے ایک صاحب ایسی مضمون کی نسبت کہتے ہیں کہ وہ دیوبند میں حاضر تھے بعض لوگ اس اشقر کی شکایتیں ان معاملات میں کر رہے تھے۔ فرمایا

افسوس تم ایسے شخص کی شکایتیں کرنے ہو جسکو میں ایسا.... سمجھتا ہوں یہاں بعض الفاظ میرے خیال میں بہت ارفع ہیں اسلئے میں نے انکو نہیں لکھا، اور بھی فرمایا کہ میں جو کچھ کر رہا ہوں کیا مجھ پر وحی نازل ہوئی ہے۔ میری ایک اسے ہے۔ سو سکی (یعنی اشقر کی) بھی ایک اسے ہے۔ اس میں اعتراض و شکایت کی کیا بات ہے نیز بعض حضرات نے ان تحریکات کی نفی کے لئے حضرت رحمۃ اللہ علیہ کو تھانہ بھون لانا چاہا اور درخواست کی۔ ایک شخص کہتے تھے حضرت نے یہ جواب دیا۔ وہاں فلاں شخص (یعنی اشقر) موجود ہے۔ میرے جانے سے اسکو تنگی ہوگی۔ کیونکہ موافقت تو اسکی اس کے خلاف ہوگی اور عدم موافقت سے شرمناک اسکی وہاں نہیں جاتا اسی طرح ایک موقع پر فرمایا۔

تم کیوں بار بار اس پر اعتراض کرتے ہو وہ بھی دین کا ایک کام کر رہا ہے مسلمان حاضرہ کے متعلق حضرت مولانا اشرف علی صاحبہا کا ارشاد بعض صاحبوں نے حضرت حکیم الامتہ عم فیضہم کی خدمت میں عرض کیا کہ حضرت موجود

واقعات کی وجہ سے عوام میں طرح طرح کی بدگمانیاں پھیل ہی ہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ حضرت مولانا
(خدا نخواستہ) خلافت کے مخالف ہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ سلطنت اسلامیہ کے مٹنے سے خوش
ہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ مولانا حضرت مولانا محمود حسن صاحب قدس سرہ کو مخالف ہیں۔ کوئی کہتا
کہ انکے بعض خدام حضرت مولانا قدس سرہ کو برا کہتے ہیں مگر مولانا انکو نہیں دیکھتے۔ کوئی کہتا ہے کہ حکومت
کی طرف سے تنخواہ پاتے ہیں۔ غرض جو جسکے جی میں آتا ہے کہتا ہے۔ ایسی حالت میں اگر کوئی
ایسی تحریر شائع ہو جائے جس سے عوام کی بدگمانیاں رفع ہو جائیں تو مناسب معلوم ہوتا ہے
کیونکہ ان بدگمانیوں سے گو حضور والا کا کوئی نقصان نہیں مگر خود ان کے دین کو صدیہ پہنچا ہی
حضرت نے اس درخواست پر فرمایا کہ یہ تو اللہ تعالیٰ کو معلوم ہے کہ یہ تمام باتیں غلط ہیں نہ ہیں
خلافت کا مخالف ہوں نہ میں سلطنت اسلام کے زوال سے خوش ہوں۔ نہ حضرت مولانا
قدس سرہ سے مجھے یا میرے کسی متعلق کو مخالفت ہے، اور نہ میں گو رنٹ کی طرف سے
کوئی وظیفہ پاتا ہوں۔ اور یہ ایسے واقعات ہیں کہ اگر کوئی مجھ سے ان امور میں مبالغہ کرنا چاہے
میں مبالغہ کر سکتا ہوں مگر میں اپنی طرف سے کسی ایسے اعلان کی ضرورت اسلئے نہیں سمجھتا
کہ میرے معتقد رہنما دین میں ضروری نہیں اہل حق میں سے جس کے بھی متبع ہو جائیں لوگوں کے
لئے کافی ہے۔ اس پر عرض کیا گیا کہ یہ تو صحیح ہے لیکن لوگوں کا دین بدگمانیوں، فقر پر بازیوں
سبب متھم سے برباد ہوتا ہے۔ اس پر فرمایا کہ جب لوگ خود ہی اپنا دین برباد کریں تو میں کیا کر سکتا
ہوں۔ کیا وہ نہیں سمجھتے کہ کسی بیگناہ پر تہمت لگانا گناہ ہے۔ ضرور جانتے ہیں۔ پھر کیا وہ
نہیں جانتے کہ تمام باتیں جو میری طرف منسوب کی جاتی ہیں ایسی ہیں جنکا کوئی ثبوت انکے پاس
نہیں۔ ضرور جانتے ہیں تو بھجوب باوجود ان باتوں کے جاننے کے وہ ایسی باتیں میری
طرف منسوب کرتے ہیں تو گویا وہ قصداً گناہ میں مبتلا ہوتے ہیں تو ایسی حالت میں میں

کیا کر سکتا ہوں، اور اگر میں ایسا کروں بھی تو اسکے معنی یہ ہیں کہ لوگوں میں اچھا ہوں تم مجھے برا
 نہ کہو سو مجھ کو اس سے غیرت آتی ہے اور اگر بادل ناخواستہ اسکو گوارا بھی کر لوں تو اس پر یہ
 شبہ ہو سکتا ہے کہ اپنی غرض سے ایسا کرتا ہے۔ اس شبہ کو کیونکر دفع کیا جائے۔ دوسری
 بات یہ بھی قابل غور ہے کہ دنیا میں سب ہی نادان نہیں ہیں بلکہ ان میں مجدد حضرات بھی
 ہیں جو میری حالت سے بخوبی واقف ہیں اور یقیناً جانتے ہیں کہ یہ تمام باتیں جو میری طرف
 عوام منسوب کرتے ہیں غلط ہیں، اور لوگ ناحق بدگمانیاں کر کے معاصی میں مبتلا ہو رہے ہیں
 پس اگر عوام کی حفاظت کی ضرورت تھی تو ایسی تہذیب یہ تھی کہ واقف حضرات خود ان بدگمانیوں
 کو دفع کرتے اور لوگوں کو رفع پہنچاتے، اور انکا ایسا کرنا مفید بھی ہوتا کہونکہ نے لوٹ
 تھے اور بھج پر غرض کا بھی شبہ نہ ہو سکتا ہے جسکو میں دوسرے میں کر سکتا۔ پھر مفقود یہ بدگمانیاں
 ایسا چاہتا ہوں۔ میں نے خدا کے سپرد کر رکھا ہے۔ تصور صرف اس سوال کے جواب
 میں اسکے طریق سے اطلاع دینا ہے۔ ان چوہ سے جو مدارک میرے اختیار میں تھا وہ صرف
 یہ تھا کہ میں ان تمام لوگوں کو جو ناحق بدگمانی، افتراء، سب و شتم کر کے گناہ میں مبتلا ہوئے ہیں
 معاف کروں، سو میں نے دل سے ان کو معاف کر دیا ہے اس سے آگے میرے قبضہ
 سے باہر ہے۔ انحضرت اقدس کو یہ سہ ہے کہ نہ میں نعوذ باللہ خلافت کا مخالف ہوں کیونکہ مسئلہ
 خلافت ایک جماعتی مسئلہ ہے، اور نہ میں سلطنت اسلام کے ضعف یا زوال سے نعوذ
 باللہ خوش ہوں بلکہ اللہ کو خبر ہے۔ میری یہ حالت ہے کہ جب مجھے مسلمانوں کی دینی ذیہوی
 تباہی کا خیال آجاتا ہے جس میں زیادہ حصہ خود مسلمانوں کی ناعاقبت اندیشی کا ہے، تو
 رگ میں غم و غم چھل جاتا ہے، اور اگر کھانا کھاتے میں خیال آتا ہے تو کھانا تلخ ہو جاتا ہی
 اور نہ میں حضرت مولانا کا نعوذ باللہ مخالف ہوں بلکہ جس قدر محبت و عظمت حضرت قدس سرہ

کی میرے دل میں ہے اسکو خدا ہی خوب جانتا ہے۔ رہا کسی مسئلہ میں اسے کا اختلاف
 سوا ایسا اختلاف مجھ کو حضرت مولانا انگلہ ہی قدس سرہہ بلکہ اپنے مرشد حضرت حاجی صاحب
 نور اللہ مرقدہ سے بھی رہا ہے۔ اور اس اختلاف کی ان حضرات کو اطلاع بھی تھی، اور کبھی انکو
 تذکرہ نہیں ہوا، اسکو مخالف کہنا غلو فی الدین ہے۔ امام ابو حنیفہؒ سے امام ابو یوسفؒ و
 امام محمدؒ نے باوجود شگاردہ ہونے کے بہت سے مسائل میں اختلاف کیا ہے۔ تو کیا کوئی یہ
 کہہ سکتا ہے کہ نعوذ باللہ صاحبین، امام صاحب کے مخالف معاند تھے۔ استغفر اللہ تو
 پھر میں نہیں سمجھتا کہ بعض امور میں اختلاف اسے کی بنا پر جس کا درجہ میرے اعلیٰ انطباق
 بعنوان "احقر اشرف علی کے مسلک کی شرح" میں بتلادیا گیا ہے۔ "مجھے حضرت مولانا کا
 مخالف کیوں سمجھا جاتا ہے۔ غور کرنے کی بات ہے کہ میرا یہ اختلاف حضرت مولانا کو ساتھ
 آج نہیں پہنچا ہوا بلکہ بہت زمانہ پیشتر کا ہے۔ پس اگر یہ اختلاف دینی حیثیت سے مضر
 تھا تو خود حضرت مولانا نے مجھے اپنے اتباع پر کیوں نہ مجبور کیا، یا اس اختلاف کو مذہب کیوں
 نہیں فرمایا اور اگر یہ اختلاف مخالفت تھا تو حضرت قدس سرہہ نے اختیار کبھی سے وہی سابق
 شفقت بزرگ کا کا ترناؤ کیوں کیا۔ یہ واقعات خود بتلاتے ہیں کہ یہ اختلاف نہ دینی حیثیت سے
 مضر تھا اور نہ اسکو مخالفت کہا جاسکتا ہے پھر میں نہیں سمجھتا کہ لوگ اسکو خواہ مخواہ مخالفت کیوں
 کہتے ہیں۔ پھر حضرت مولانا قدس سرہہ نے اپنے اس خط میں جو خلافت کا فقر نس کلکتہ میں پڑھا تھا
 صاف فرمادیا ہے کہ ترک مولانا وغیرہ جملہ امور میں انجام مبنی اور احتیاط سے کام لیا جائے کسی
 جوش یا جذبہ کی اتباع بغیر تامل مشورہ ہرگز نہ کیجائے (البرید ۱۲ ستمبر ۱۹۷۲ء) اس میں انجام مبنی
 اور احتیاط کا صاف اور صریح حکم موجود ہے۔ اب اگر مجھ کو انجام مبنی اور احتیاط کا پہلو، ان
 تحریکات سے کنارہ کشی ہی معلوم ہو، انکو گناہ نہ لگا اور مجھے حضرت مولانا کا مخالف نہ قرار

دیا جاتا ہے۔ پھر حضرت مولانا کے زبانی ارشادات اس اختلاف کو جائز رکھتے ہیں غرض کہ مجھ پر حضرت مولانا قدس سرہ کی مخالفت کا الزام سراسر بہتان ہے۔ رہا یہ الزام کہ میرے بعض متعلقین حضرت قدس سرہ کے مخالف ہیں۔ سوا اس کا جواب یہ ہے کہ میرے کسی متعلق نے حضرت کی شان میں نہ تقریر کی گئی گستاخی کی اور نہ تحریر کیا اور اگر کوئی ایسا کرتا تو میں عمر بھر کیلئے اُس سے قطع لعلق کر دیتا۔

بعض لوگوں نے یہ مدت بیچارے مولوی ظفر احمد و مولوی حبیب احمد کے تحریرات پر رکھی ہے۔ مگر انکی عبارتیں حضرت اقدس کے ساتھ شدت عقیدت و غایت احترام کو ظاہر کر رہی ہیں۔ مثلاً آخری پیام میں وہ دونوں لکھتے ہیں ہم نے اپنی متعدد تحریروں میں اس امر کو صاف ظاہر کر دیا ہے کہ نہ ہکو حضرت مولانا محمود حسن صاحب قدس سرہ سے کبھی مخالفت ہوئی اور نہ اب ہے۔ بلکہ ہم انکے ساتھ حسن عقیدت کو اپنے لئے ذریعہ نجات سمجھتے ہیں نیز یہ بھی بالکل غلط ہے کہ میں گوہر منٹ سے تنخواہ پاتا ہوں۔ اگر کسی کے پاس اس کا ثبوت ہو تو میں عام طور پر شخص کو اجازت دیتا ہوں کہ وہ پیش کرے، اور اگر وہ پیش کر سکے اور یقیناً نہیں کر سکتا تو اس کو چاہئے کہ توبہ کرے۔ غرض واقعات تو یہ ہیں۔ مگر میں اپنی طرف سے اسکی اشاعت کرنا مذکورہ بالا وجہ سے گوارا نہیں کرتا۔ ہاں اگر کوئی ویندار از خود بلا اس قصہ کے کہ وہ میرا تبریہ کرے محض مسلمانوں کو دینی مفرتوں سے بچانے کے لئے ایسا کرے تو اُسے اختیار ہے نہ میں اُسے منع کرتا ہوں نہ حکم دیتا ہوں۔ میں تو اس پر نظر رکھتا ہوں فَاَصْفَحْ عَنْهُمْ وَقُلْ سَلَامٌ فَسَوْفَ يَعْلَمُونَ۔

میں ان تمام شوشوں کو ایک تہ سمجھتا ہوں اور نہ اپنے لئے ان میں کسی پکڑ پکڑا ہوا اور نہ اپنے احباب کو لے جس قوم سے معاہدہ ہے اُسکے خلاف کرنا شرعاً ناجائز نہیں۔ خوب سمجھ لیجئے۔

۱۰۔ ان میں سے بعض ارشادات سالانہ محمود کے (جو ایک فقرہ ذکرہ حضرت مولانا کا ہے) صفحہ ۱۰ میں مذکور بھی ہیں یہ رسالہ

علمائے مصر کا اعلان

حمد و صلوة کے بعد اے مسلمانو تم جانتے ہو کہ جنگ اپنی پوری طاقت سے جاری ہے اور آگ کے انگارے اڑ رہے ہیں، اور اسکے تکلیفات اور مصائب سب لوگوں پر حاوی ہو چکے ہیں۔ خدا نے تمہارے لئے مقرر کیا ہے کہ تم لوگ اس سے امن میں رہو گے، اور تمہارے لئے ایسے سامان کر دیے ہیں کہ تم اپنے ملک کو بغیر کسی نفس کو تکلیف دیے جنگ کے مصائب سے علیحدہ رہ سکو۔ اس احسان کے مقابلہ میں واجب ہے کہ تم لوگ آرام و راحت اور تسلی سے گزر لو قات کرو۔ چاہتے کہ تم میں سے ہر ایک دوسرے کو بھی نصیحت کرے اور جس کا میں تمہارا مطلب نہ ہو اُس میں دخل نہ دو صرف اپنے کاموں میں لگے ہو۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَيْكُمْ أَنْفُسَكُمْ لَا تَقُولُوا سُبْحَانَ اللَّهِ حَتَّى تَذْكُرُوا هَيْئَكُمْ إِذَا أَهْتَدَ يَتَذَكَّرُ لَكُمْ** یعنی اپنے نفس کی حفاظت تم کرو۔ گمراہ ہونے والے کا وضو نہ دے سکیں گے۔ تم ایسے کاموں سے بچے رہو جن کا ضرر تم پر پائے ہو اور تم اسکے ضرر سے محفوظ نہ رہ سکو ورنہ تم اپنے آپ کو ہلاکت میں ڈالو گے۔ ہر حال میں قول و فعل اچھے کیا کرو۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے **وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ كَفَرْنَا أَوْ لِمَنْ كَفَرَ بِنَا أَوْ لِمَنْ كَفَرَ بِنَا أَوْ لِمَنْ كَفَرَ بِنَا** یعنی اپنی جانوں کو ہلاکت میں نہ ڈالو اور نہ کسی کو تحقیق اللہ تعالیٰ کی کرنے والوں سے محبت کرتے ہو۔ اور فتنہ اور شر نہ گنہگاروں کی مجالس سے ڈرنے رہا کرو۔ اور ایسی مجالسوں سے بھی بچتے رہا کرو جن میں فضول اور ہر آدمی کی باتیں ہو کر رہتی ہیں۔ خوب غرض اور جاہل لوگ اگر تم کو پریشان کن باتیں سنائیں تو انکی طرف کان نہ لگایا کرو۔ انکی اس قسم کی باتوں میں کوئی فائدہ نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے **لَا خَيْرَ فِي كَثِيرٍ مِنْ نَجْوَاهُمْ إِلَّا مَنْ أَمَرَ بِصَلَةٍ أَوْ مَعْرُوفٍ أَوْ إِصْلَاحٍ بَيْنَ النَّاسِ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ اتَّبَعْنَا مَا تَتَّبِعُونَ**

أَجْرًا عَظِيمًا۔ (یعنی انکی بہت سی کاناپھوسیوں میں خیر نہیں۔ ہاں جو صدقہ کرنے، یا نیک
 کام کرنے، یا لوگوں میں اصلاح کرنے کے لئے کاناپھوسی کرے تو وہ اچھا ہے۔ جو کوئی
 اللہ کی رضا جوئی کے لئے یہ کام کرے گا اُس کو ہم بڑا بدلہ دیں گے) اور ہر ایک تم میں سے
 دوسرے کو ایسے کام کرنے سے ڈرائے جس کا ضرر صرف اُسی کو نہیں بلکہ اُس سے گذر کر
 دوسروں پر بھی پہنچے۔ اللہ تعالیٰ نے تم کو ایسا کرنے سے منع فرمایا ہے۔ چنانچہ ارشاد
 وَ اتَّقُوا فِتْنَةً لَا تُصِيبُ الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَاصَّةً (یعنی اس فتنہ سے
 بچو جو تم میں سے صرف ظالموں کو نہیں پہنچے گا) بلکہ دوسروں کو بھی پہنچ جائیگا۔ صحیح میں
 وارد ہے کہ یہ فتنہ القاعدہ فیہا خیر من القاعدہ والقاعدہ فیہا خیر
 من الماشی والماشی فیہا خیر من السائر من اسد تشرف لہا تستشرفہ
 فمن وجد منها ملجأ او معاذ اقلیٰ عداہ۔ (یعنی دنیا میں فتنے ہونگے جو ان میں
 بیٹھ رہیگا وہ کھڑے سے اچھا ہوگا۔ جو کھڑا ہوگا وہ چلتے پھرتے سے اچھا ہوگا۔ جو چلتا پھرتا
 ہوگا وہ دوڑنے والے سے اچھا ہوگا۔ اور جو اُس میں ذرا جھٹک کر دیکھنا گاہ آلودہ ہوگا
 ان فتنوں کے دنوں میں جو کوئی جہاں پناہ کی جگہ پاوے وہ اُس میں پناہ لے لے۔)
 اس حدیث کے معنی یہ ہیں کہ جو کوئی فتنہ سے قننا دور ہوگا اُسی قدر اچھا ہوگا۔ ایک
 اور حدیث میں ہے کہ من حسن اسلام المرء ترک ما لا یعنیلہ (یعنی
 کسی کا عمدہ مسلمان ہونا یہ ہے کہ وہ ایسی بات نہ کرے جس سے اُس کو کوئی غرض نہ ہو)
 اسلام کی اچھی نشانی یہ ہے کہ مسلمان ایسے کاموں کو چھوڑ دے جو اسکے حق میں مفید
 نہ ہوں یعنی لغو ہیں۔ ایک اور ارشاد ہے کہ الَّذِينَ اتَّصَحَّحُوا (یعنی دین نام خیر خواہوں
 کا) اسی کے اتباع میں ہم نے خیر خواہانہ مشورہ اپنے برادران دین کو دیا ہے۔

علماء و ارکان ندوہ کی رائے

ہم ارکان ندوۃ العلماء موجودہ جنگ کے متعلق جو مابین گورنمنٹ برطانیہ و سلطنت عثمانیہ کے شروع ہوئی ہے اس بات کا اعلان کرنا مناسب سمجھتے ہیں کہ ہم مسلمان باشندگان ہند کو (جو گورنمنٹ برطانیہ کے زیر سایہ مذہبی آزادی اور امن و امان کے ساتھ زندگی بسر کر رہے ہیں) لازم ہے کہ وہ گورنمنٹ برطانیہ کے ساتھ وفادارانہ طریقہ عمل کو قائم رکھیں اور جس صبر و سکون کے ساتھ اب تک زندگی بسر کرتے رہے ہیں اسی کو اپنا نصب العین بنائے رکھیں۔ قرآن مجید اور حدیث شریف میں جو تعلیم ہم کو دی گئی ہے اس کا اقتضایہ یہ ہے کہ پورے طور پر اپنی گورنمنٹ کے ساتھ وفادار رہ کر اس و امان کو قائم رکھیں۔

(دستخط) مولوی غلیل الرحمن ناظم ندوۃ العلماء۔ مولوی عبدالحی رکن

انتظامی ندوہ۔ محمد اعجاز علی رکن انتظامی ندوہ

محمد احتشام علی رکن انتظامی ندوہ

مصر کے شیخ الاسلام کی رائے

قاہرہ ۷ ارنوبر۔ مصر کے تمام علماء اور سربراہ مسلمانوں کی ایک کمیٹی نے مصر میں ایک اعلان شائع کرایا ہے جس میں مصری مسلمانوں کو مشورہ دیا گیا ہے کہ نہایت پر امن رویہ اختیار کریں۔ خدا اور اس کے رسول سے مدد مانگنے کے بعد جنھوں نے انسان کو امن سے محبت کرنے اور فتنہ و فساد سے سناغت کرنے کا حکم دیا ہے۔ علماء نے مسلمانوں کو بتایا ہے کہ خدا نے مصر کو موجودہ جنگ کی اس خطرناک آگ سے محفوظ رکھا ہے جو ایک سلطنت سے دوسری سلطنت میں پہنچ رہی ہے

اس لئے ہر ایک مسلمان کا فرض ہے کہ وہ خاموش رہے۔ اور بہت عقلمندی سے کام لے۔ ایسے مجھوں سے چوکر کرے جن میں بُرے اور سخت الفاظ استعمال ہوتے ہیں۔ سازشوں سے کنارہ کرے اور اُن لوگوں سے علیحدہ رہے جو بد امنی پیدا کرتے ہوں۔ اور کبھی ان لوگوں کے مشورہ نہ پر بھروسہ نہ کرے جو یا تو واقعات سے ناواقف ہوں یا اُن سے خاص تعلق رکھتے ہوں۔ کیونکہ انکی ذات سے کسی فلاح کی امید نہیں ہو سکتی۔ اس اعلان پر عالم عالمون کے دستخط ہیں۔ جن میں مصر کے شیخ الاسلام جو جامع الزہر کے اعلیٰ افسر اور مفتی مصر اور جامع الزہر کے نائب افسر اعلیٰ ہیں شامل ہیں۔ سوڈان کے شیوخ نے بہت زور کے ساتھ گورنر خیرل کو تمام آبادی کی طرف سے وفاداری کا یقین دلایا ہے۔ اس اعلان میں زیادہ تر ان فوائد کا ذکر کیا گیا ہے جو برطانوی حکومت سے اہل مصر کو حاصل ہیں۔ اور خاص کر اس ہمدردی کا جو اُنکے مذہب کے لئے ظاہر کیجاتی ہے۔ اور اسی برطانوی گورنمنٹ کے انصاف کا جو ان کے ساتھ کیا جاتا ہے۔ تعلیم کے حقوق کا جو انکی اولاد کو دیے جاتے ہیں اور اس امداد کا جو حاجیوں کے لئے بہم پہنچائی جاتی ہے خاص طور پر ذکر کیا ہے۔ وہ اپنے کو ٹرکی کے اس طرز عمل سے بالکل خلاف بتاتے ہیں کہ اس نے برطانیہ اور اتحادیوں کے خلاف اعلان جنگ کر دیا۔ بلکہ وہ اس کارروائی کو اسلام کے مفاد کے خلاف تصور کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ ٹرکی نے جرمنی کی جھوٹی باتوں میں آکر ملک کو تباہی میں ڈال دیا ہے اور اس طرح اپنے آپ کو مسلمانانِ دنیا کی ہمدردیوں سے محروم کر لیا ہے

مسٹر منظر الحق کے خیالات

یہ موجودہ وقت مذہب و جماعت کے لئے از حد نازک ہے۔ جس جماعت یا جس گروہ نے اس موجودہ وقت میں عقل سلیم سے کام لیا اس جماعت کے لئے بہبود و خوشحالی اُسکے دانشمندانہ طرز عمل کا نتیجہ لازمی ہوگا، اور جس گروہ یا فرقہ نے اسکا حکم کو پہلو اختیار کیا اُسکا تزل بھی اتنا ہی لازمی ہے۔ میرے خیال میں ہندوستان کے اہل اسلام کے لئے انکی زندگی میں بے بڑا نازک وقت ہے۔

ترکی حکومت کا اس یورپین جنگ جہل میں حصہ لینا کروڑ ہا مسلمانوں کیلئے ہندوستان میں سخت تشویش پریشانی کا باعث ہوا۔ اول مسلمانان ہند نے کوئی امکانی کوشش ترکی کو نیوٹرل رکھنے کیلئے اٹھانہ رکھی، اور انکو اپنے عاجزانہ التماس بھر و ساتھ کہ انکی پذیر خواست بالعالی میں وجہ قبولیت تک پہنچ گئی۔ مگر افسوس انکی فہمستی نے اپنی کوششوں میں کامیابی ہونے دیا۔ اسکو بحر شکیستہ خدا کے اور کیا کہنا چاہئے۔ دولت عثمانیہ کے صلاح کاروں نے اس خوفناک جنگ میں اپنے کو والدینا مناسب سمجھ لیا۔ جہاں کہ لاکھوں اہل اسلام کے خون سے دریا روان ہو گئے، لاکھوں عورتیں لٹ بھونکی اور لاکھوں معصوم بچے یتیم و خانمان برباد ہو گئے، اور اس جنگ جہل کا لازمی نتیجہ لوٹ مار اور غارتگری ہو گا جو سلطنت کے اہل اس سرے تک پھیلا ہوگا، اور جس میں ہمارا غرب بھی شامل ہوگا، اور اگر اسکا نتیجہ آخر کچھ اور سمجھا گیا ہے تو ہاں یہ اس وقت ممکن ہے کہ جب آسٹریا اور جرمنی تمام روسے زمین کی سلطنتوں کو با مال کرڈالیں۔ چینی جرمنی ہے جسکے بغیر قسطنطنیہ کے ایکٹ زمین اور قرون کو آگاہ کیا کہ انو طویاہ خاص جرمی کے لئے محفوظ ہے۔ ہسپانیہ پرانے قصے چلتے ہیں کہ اخیر ترکی کو بیوقوفانہ اگر بناؤ اتنی فائدہ حاصل کرتے ہیں۔ خوف ناحق کے مسئلہ کو قطع نظر کر کے کوئی شخص خواہ وہ کتنا ہی فیوفاور ہو سچے سکتا ہے کہ سلطنت عثمانیہ کی موجودہ حالت اس قابل ہے جو روس کو

شکست دے سکے اور انگیزوں کو مصر سے نکال دے۔ اگر ترکی کی قوت الیسی نہیں تو پھر اسی حالت میں یہ کیا ضرورت تھا کہ ان جنگ کے بھڑکتے ہوئے شعلوں کو اپنے ملک میں پھیلانے یہ سوال کی گورنمنٹ و نیشنل اراکین دولت عثمانیہ سے ہے کہ جواب میں۔ اس وقت تک جب تک کی اپنے مخالفوں کے ناجائز حملوں کو روک دے تھے ہندوستان کے کل مسلمان ان اعلان سے شرمکا چکے تھے۔ مگر اس حالت میں ترکی کی خود طراک صورتوں میں کیا کوئی تبدیلی ہو سکتی ہے بلکہ ہرگز شریک نہیں ہو سکتے۔ اب ہم ہندی مسلمانوں کو اپنے ذاتی اغراض ملحوظ رکھنا چاہئے، اور ہم لوگوں کا فرض ہے کہ اپنے ملک میں اسلامی حقوق کی خود نگہداشت کریں۔

اب یہ مسئلہ غور طلب ہے کہ ہم لوگوں کا کیا انداز رہنا چاہئے۔ یہ یاد رہے کہ ہم لوگوں کا فائدہ اور اسلام کی حفاظت ہماری موجودہ طرز و روش سے بڑھ کر ہوگی۔ ہم کو ذاتی طور پر اپنے ہم مذہبوں کے انداز سے کوئی اندیشہ نہیں ہے۔ لیکن اکثروں کو مسلمانانہ مذہب کی فاداری میں بہرہ ہے۔ اس موقع پر میں نہایت حد کے ساتھ کہتا ہوں کہ ہم مسلمانوں کے کوئی پریشانی یا نقصان اس کا اندیشہ نہیں ہے جس کا جی چاہے اس کا انتہائی مضمر تحمل کی حاجت کرے۔ یہ سلطنت بہت ہی اسلامی حکومت تھی لیکن اب صرف اسلامی سلطنت گئی ہے، اور اب اس کا حفاظت لازمی ہے جس کو ہم قدرتی طور پر محسوس کرتے ہیں لیکن اب اس کی حفاظت ہمارا مکان سے باہر ہے۔ پھر ایسی حالت میں ہم خود اپنے کو کمزور کر کے اور بھی اسلام کی بنیاد کمزور کرنا نہیں پسند کریں گے۔

علاوہ بریں اسلام میں ایک خاص صفت شکرگزاری کی ہے۔ وہ بھی گذشتہ مہربانیوں اور عنایتوں کو آسانی نہیں بھول سکتے۔ ہندوستان کے مسلمانانہ مذہب خوشی کے ساتھ اپنی باقیہ طرز و روش کو قائم رکھیں گے۔ گو اسکے اوپر اعتراضات کی کثرت ہوگی مگر وہ اپنے موجودہ حکمران کے قائل رکھنے کی کوشش کرینگے۔ ہماری یہ خواہش ہے کہ مسلمان بھائی سے ہے خاص کر ان لوگوں سے جن کی نگاہ میں ہم پر عزت و محبت کے ساتھ بڑھتی ہیں۔ اور یہ ہرگز نہیں خیال کرنا چاہئے کہ ہمیں کیا کر سکتا ہوں۔ ہمیں نہیں بہر شخص اپنے

پوریشن اور حالت کے اعتبار سے سب کچھ کر سکتا ہے۔ ایسے خطرناک وقت میں ہر ملک کو ہم کی بہبود کے لئے

مسٹر محمد علی کے خیالات

مسلمانوں کو اپنی روح خدا کے حوالے کرنی چاہئے اور ہندوستان میں امن قائم رکھنے کے لئے اپنے خدمات کو گورنمنٹ کے سپرد کرنے چاہئے۔

اگر دول متحدہ عرب اور ماکین مقدسہ پر حملہ آور نہ ہوں اور اسلام کے مقدس مقامات کی ایک خفیہ خود مختار اسلامی طاقت کی طرف سے حفاظت ہونے کو خطرے میں نہ ڈالیں تو اس صورت میں ترکوں اور انفاق بھلائی کی جنگ صرف ایک نیا وی حیثیت کی شکل میں اور ہندوستانی مسلمانوں پر بھروسہ کیا جاسکتا ہے۔ انھیں خیال کرنا چاہئے اور مجھے یقین ہے کہ وہ خیال کرینگے کہ ہندوستان میں امن و امان قائم رکھنا انکا بھی ویسا ہی فرض ہے جیسا کہ کسی سرکاری افسر کا۔

مسلمانوں کو پوریشن ان کیوں کی طرح ہے جسکو الدین آپس میں لڑتے ہوں خواہ ان میں سے کوئی حتیٰ پر ہو لیکن تکلیف کیوں ہی کو پہنچتی ہے۔

انکے جذبات کچھ ہوں گے اگر انکا یہ عیان فرض ہے کہ ایسے نازک وقت ہر ہندوستان کا امن اور بچہ ویسا ہی محفوظ رہے جیسا کہ پہلے تھا۔

حضرت حاوق الملک کے خیالات

ترکی کے اس جنگ میں اتحادیوں کے خلاف شامل ہونے سے بین نہایت متاسف ہوں مجھے یقین ہے کہ ہندوستان کے مسلمانوں کو جو وہیں اپنی ازکرنی اور یوں کو پورے طور پر پہچانتے ہیں خاص کر اسلامی پریس نے آج سے پہلے ہی اس واقعے کی اہمیت کامل طور پر سمجھ لی تھی۔

مجھے یقین ہے کہ مسلمانان ہند کو انکی خفیت خفیت ایسی نہ کرینگے جو گورنمنٹ پر ضرر ڈالتی ہو بلکہ اسکے خلاف ایسے نازک وقت میں ایسی ایک اعلیٰ روح والی جماعت کے مانند ان فواید کو یاد رکھنا چاہئے جو انکو شریف اور ہمدرد گورنمنٹ نے ہم پہنچائے ہیں۔ انکا یہ فرض ہے کہ وہ ہندوستان میں امن و امان قائم رکھنے میں ویسی ہی سرگرمی اخلاص ہندی سے کام کرینگے جیسی کہ وہ اپنے ذاتی اغراض فوائد کی ترقی صرف کرتے۔

